

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201403
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúp. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej H. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXXX/XX, O., S. R. v konaní o zaplatenie 172,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 172,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.01.2017 014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 172,09 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedla, že uzavrela so žalovanou dňa 02.12.2014 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobkyňou a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobkyňi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobila. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a z súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, kedy vystavila žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 172,09 Eur s dátumom splatnosti 24.01.2017. Žalovaný doteraz dlžnú čiastku neuhradila. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila a dlžnú sumu vo výške 172,09 Eur za poskytnuté služby žalobkyňi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedeného žalobkyňa vyčísluje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 172,09 Eur od 25.01.2017 do zaplatenia. V zmysle uvedeného sa žalobkyňa obrátila so svojím nárokom na príslušný súd.

2. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/28/2018-70 zo dňa 18.04.2018, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21Csp/28/2018-91 zo dňa 10.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.09.2018.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami, cenníkmi služieb dodávateľa, faktúrou a pokusom o zmier.

5. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 46 ods. 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom elektriny odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

7. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

8. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Prevedeným dokazovaním mal súd za zistené, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 02.12.2014 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobkyňou a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobkyni povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobila. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a z súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, kedy vystavila žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 172,09 Eur s dátumom splatnosti 24.01.2017. Žalovaný doteraz dlžnú čiastku neuhradila. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnila a dlžnú sumu vo výške 172,09 Eur za poskytnuté služby žalobkyni neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedeného žalobkyňa vyčísluje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 172,09 Eur od 25.01.2017 do zaplatenia. Správne preto žalobkyňa žiadala, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 172,09 Eur. Preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

10. Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobe čo do výšky uplatneného úroku z omeškania vyhovel, nakoľko žalobkyňa uplatňovala úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR číslo 87/1995 Z.z.. Čo sa týka začiatku behu lehoty na uplatnenie úrokov z omeškania, tak súd žalobe v tejto časti tiež vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaná skutočne do omeškania dostala, pretože uplynula lehota na splatnosť faktúry. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V prejednávanej veci mala žalobkyňa úspech vo výške 100%, preto súd na základe návrhu žalobkyne rozhodol tak, že žalobkyňa má právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.