

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200533.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. O. XXX/X, R., dieťa rodičov, matky: neb. M. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., X. M. S. XXXX/XX, t. č. Q. a Q. R., C. Y. XX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o návrh na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nad výchovou mal. W.: dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje a obce, v ktorej má maloleté dieťa bydlisko, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/7/2021-29 zo dňa 1.6.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 12P/8/2022-7 zo dňa 9. 3. 2022 okresný súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, a to na podklade podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, ktorým navrhli, aby súd zrušil výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom sp. zn.12P/7/2021 zo dňa 1. júna 2021, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené.

2. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/7/2021-29 zo dňa 1.6.2021 bola výrokom I. zrušená náhradná osobná starostlivosť k mal. W., nariadená rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 4P/52/2018 zo dňa 16. 4. 2019 a zároveň výrokom II. bolo nariadené výchovné opatrenie nad výchovou mal. W., a to dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje a obce, v ktorej má maloleté dieťa bydlisko, po dobu 12 mesiacov.

3. Súdu bola doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo z 9. 2. 2022, z obsahu ktorej vyplynulo, že v predmetnej veci bolo nariadené výchovné opatrenia za účelom monitorovania situácie v rodine a plnenia rodičovských povinností k maloletej zo strany otca maloletej A. G., vzhľadom na osobnosť otca a situáciu otca, ktorý v čase rozhodovania súdu bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Námestovo dňa 5.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. dočasne zveril do osobnej starostlivosti svojej tety pani H. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti rodiča. Otec maloletej bol dňa 18.10.2021 vzatý do väzby, v ktorej sa nachádza do dnešnej doby. Otec maloletej je trestne stíhaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia j podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v náhradnej rodine, v ktorej je vychovávaná mal. W., vykonáva opatrenia v rámci, ktorých je v pravidelnom kontakte s maloletou a náhradným rodičom, ktorým je v prípade potreby poskytované sociálne poradenstvo a maloletej bola sprostredkovaná psychologická pomoc. Kvalita starostlivosti o

mal. W. zo strany náhradného rodiča je vykonávaná na požadovanej úrovni. Sú preto názoru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie dohľad na výchovu mal. W. a preto navrhli, aby súd začal konanie o zrušení uvedeného výchovného opatrenia.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

5. Podľa čl. 4 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

6. Podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Súd sa oboznámil s obsahom správ subjektov vykonávajúcich výchovné opatrenie, ktoré sú obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P//7/2021. Ďalej sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/44/2021, najmä uznesením č.k. 6P/44/2021-14 zo dňa 5.11.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. W., dočasne zverená do osobnej starostlivosti H. N. (sestry zomrelej matky maloletej). Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka z 17. 3. 2022 súd zistil, že maloletá po nariadení neodkladného opatrenia, resp. odkedy bol otec maloletej zobrať do väzby, býva v spoločnej domácnosti so svojou tetou H. N., ktorej bola neodkladným opatrením zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, s jej deťmi a tiež so svojou starou mamou. Mal. W. je žiačkou X. ročníka Základnej školy s materskou školou P. U., v škole dosahuje priemerné výsledky. Maloletá je zdravá, netrpí žiadny vrodeným alebo chronickým ochorením. Je v starostlivosti psychológa. Maloletá je komunikatívna, kamarátsky typ, nemá vyhranené záujmy, jej záľuby sú totožne so záľubami detí jej veku, rada číta, počúva hudbu. Maloletá v rodinnom prostredí svojej tety a starej matky nachádza od 31.10.2021 a postupne sa na toto prostredie adaptuje. Mal. rešpektuje náhradného rodiča, udržiava pravidelný telefonický kontakt s otcom a osobný kontakt so širšou rodinou. V súvislosti s tým, že maloletá sa nachádza v dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletej vykonáva opatrenia, v rámci ktorých je v osobnom alebo telefonickom kontakte s maloletou a náhradným rodičom. V rámci sociálneho poradenstva je rodine poskytovaná podpora a pomoc v adaptačnom procese maloletej. V zabezpečovaní starostlivosti neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Kolízny opatrovník navrhol zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko pominul dôvod, pre ktorý bolo výchovné opatrenie nariadené. Lustráciou v trestných spisoch a v registroch bolo zistené, že otec sa od 18.10.2021 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže bolo zistené, že u maloletého dieťaťa došlo po nariadení výchovného opatrenia k zmene výchovného prostredia. Mal. W. sa nenachádza vo výchovnom prostredí otca, ktorý je aktuálne väzobne trestné stíhaný, pričom účelom výchovného opatrenia bolo monitorovanie situácie v rodine a plnenia rodičovských povinností k maloletej práve zo strany otca, súd dospel k záveru, že účel na ktorý bolo výchovné opatrenie nariadené tak pominul, a preto súd rozhodol tak, že výchovné opatrenie zrušil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.