

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200813
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617200813.8

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti X.É. a to : P. X., N.. XX.XX.XXXX, A. L. V. P. V.. D. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov : matky V.. D. X., N.. XX.XX.XXXX, A. V. T. XX, zastúpenej JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18 Topoľčany a otca V. X., N.. X.XX.XXXX , A. V. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .
- II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v kalendárnom roku 2018 od piatku 26.10.2018 od 18,00 hod. do nedele 28.10.2018 do 18,00 hod., od piatku 23.11. 2018 od 18,00 hod. do nedele do 25.11. 2018 do 18,00 hod. , počas Veľkonočných sviatkov nepárneho roka od 10,00 hod. Veľkonočného piatka do 18,00 hod. Veľkonočného pondelka. Počas Vianočných sviatkov párneho roka od 10,00 hod. 23.12. do 18,00 hod. 30.12. príslušného roka, počas Vianočných sviatkov nepárneho roka od 18,00 hod. 30.12. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a matke odovzdá vždy v mieste bydliska detí a matka je povinná deti na styk riadne pripraviť.
- III. Týmto dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/29/2015 zo dňa 28.4.2015 v časti úpravy styku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I./ Matka podala dňa 6.2. 2017 návrh na zmenu rozsudku o výživnom na maloleté deti a úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti zo sumy 100eur na sumu 160eur u maloletého P. a zo sumy 100 eur na sumu 140eur mesačne u maloletej D., u oboch s účinnosťou od 1.2.2017. Zároveň sa domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý žiadala upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školského roka každý párny týždeň od piatka od 15.tej hodiny do pondelka do 07,30 hod v nepárnom týždni, kedy otec si maloleté deti riadne vyzdvihne po vyučovaní zo školy a v uvedené dni a čas do školských zariadení privezie. Zároveň sa domáhala úpravy styku vrámci letných prázdnin a to v párnom roku od 1. júla od 9,00 hod. do 15.teho júla do 17,00 hod a od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 17,00 hod a v nepárnom roku od 16.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 17,00 hod. a od 16.8. od 9,00 hod. do 31.8. do 17,00 hod. s tým, že otec prevezme aj odovzdá maloleté deti matke v mieste obvyklého bydliska. Návrh matka odôvodnila tým, že došlo ku zmene pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a to, že deti sú staršie od poslednej úpravy výživného o dva roky, maloletý P.r nastúpil do I. ročníka ZŠ a maloletá D. do MŠ, s ktorými zmenami sú spojené zvýšené náklady maloletých detí. Matka začala pracovať v Základnej škole s MŠ v S. Y., pričom náklady na maloleté deti v školských zariadeniach spoločne za mesiac sú v sume 91,24eura, ktoré náklady predstavujú poplatky škole - stravné, družina, výtvarné pomôcky - 39,05eura, iné poplatky - 8,36eura, príspevok rade školy - 1 euro z mesiac, školské pomôcky pred nástupom do školy 10,43 eura za mesiac a to u maloletého P. a u maloletej D. mesačné náklady škôlke - stravné, školné 30,40 eura, príspevok rade školy 2 eurá mesačne. Okrem týchto výdavkov mala

matka v mesiaci január výdavky mimo nákladov detí v škole v sume 669,28eura a teda spoločne aj s nákladmi detí v škole je to súhrnne suma 760, 52 eura za mesiac.

Matka na pojednávaní dňa 28.3.2017 uviedla, že maloletý P. začal navštevovať krúžok karate z dôvodu, že to bolo doporučené psychiatrickou pre diagnózu ADHD, predtým to bolo definované ako separačná úzkosť, ktorá u neho vznikla na podklade vizuálneho zážitku, ktorý mal v predškolskom zariadení, kde pedagogický pracovník napadol iné dieťa, v dôsledku čoho je psychiatricky sledovaný. U nej nastala zmena čo sa týka bývania a to taká, že v byte v ktorom predtým bývala v ňom nežije od augusta 2016, nakoľko náklady na byt boli pre ňu priveľké a od 1.2.2017 býva v ňom jej kamarátka, ktorá hľadá platby za byt, stará sa oň, byt nie je prázdny, ona u zamestnávateľa dosahuje priemernú mesačnú mzdu cca 700eur. Matka na pojednávaní dňa 22.8.2018 uviedla, že čo sa týka nájomnej zmluvy, ktorú mala voči nájomcovi L. S., táto bola ukončená dňa 30.6.2017, odvtedy býva so svojimi deťmi v tomto byte ona. Domácnosť už nezdieľa s ďalšou plnoletou osobou a s partnerom, s ktorým naposledy bývala už nežije v spoločnej domácnosti. Naďalej pracuje v ZŠ MŠ S. Y. na dobu určitú, kde zastupuje materskú dovolenku, kde dosahuje priemerný mesačný plat 780 eur a s odmenami to môže byť blízko 800 eur. Od septembra nastala zmena, škola ide v núdzovom režime kvôli nízkemu počtu detí, ona nepeštuje nepeštuje na otcovom pozemku žiadne rastliny za účelom podnikania a predaja. Uviedla mesačné náklady na domácnosť : správa bytu 36,29 eur, plyn 30 eur, električka 30 eur, skyling, televízia - 5, 82 eur, televízia 4, 64 eur, internet 14 eur, telefón 16,96 eur, úver na bývanie - zariadenie bytov - 53, 11 eur, vedenie účtu 2, 95 eur, daň za byt a platba za odpad 3, 30 eur, sporenie na bývanie 20 eur, poistenie bytu 1,08 eur, životné poistenie pre ňu 10, 24 eur, zákonná poisťka - auto 6, 44 eur- mesačne, benzín mesačne približne 100 eur, strava a hygiena 256,22 eur, opravy auta mesačne 11,66 eur, výmena batérií 4, 16 eur, ošatenie pre ňu - 50 eur, obedy v práci 16,40eur, školenia a vzdelanie - 14 a 16 eur, lieky matka - 25 eur mesačne. Náklady na STK sú v priemere mesačne 2, 50 eur. Čo činí úhrn mesačne 714,37 eur. Náklady na syna Alexandra - poplatky školy mesačne 9, 50 eur, družina mesačne 6 eur, desiata 9 eur mesačne, pitný režim olovranť do družiny 10 eur, obed 19 eur. Výtvarný krúžok v priemere mesačne 5 eur, karate krúžok 20 eur, oblečenie mesačne 50 eur, lieky 15 eur, pomôcky do školy, na plávanie, krúžky, karneval - 5 eur mesačne, ortopedické topánky a vložky mesačne 3, 37 eur, šport podľa sezóny 10 eur mesačne. Súhrn je 161,87 eur. Syn začal trpieť obezitou, pribral 14 kil, chodíme k endokrinologičke, syn má šelešť srdca, ortopédovi. Náklady na mal. D.- strava v škôlke 28,80 eur, školné 8 eur, príspevok škôlke 1, 66 eur, angličtina krúžok 13,60eur, výdavky na kultúrne podujatia v škôlke 2,50 eur, oblečenie - 50 eur, šport podľa sezóny 10 eur, lieky 15 eur. Dcéra bola 2 krát v nemocnici minulý rok, čo ma priemerne vyšlo 3 eurá na deň. Jej príjem v roku 2017 čo sa týka predaja sadeníc skončil s tým, že otec dal súhlas, aby to odpredala a z toho nič nechce. V roku 2017 a 2018 žiaden príjem zo sadeníc a pestovania rastlín nemá a ani nič nepeštuje ani na svoje nehnuteľnosti ani inej prenajatej. Dodala, že otec kupuje deťom zbytočne drahé hračky, napr. Lego, Playstacion a aj oblečenie, ktoré napríklad maloletá D. nemôže nosiť aj dva, tri roky. Naposledy sa však s ňou dohodol a kúpil maloletej veci, ktoré bude mať na tento školský rok. Poukázala na to, že exmanžel je zberateľ bankoviek a pohľadníc a ďalší príjem má z Oriflame , kde od novembra 2017 do marca 2018 pracoval a dosahoval tam zisky , kde mal obraty od 80 - 90 eur , avšak nevedela uviesť akú províziu z toho mal. Ďalej má dôkaz o tom, že vybavuje aj rôzne právne záležitosti a podáva právne poradenstvo, nakoľko sa jej s tým v minulosti priznal.

2./ PZ matky na pojednávaní dňa 26.9.2018 v záverečnom stanovisku uviedla, že navrhuje, aby súd zmenil rozsudok OS Topoľčany 11P/29/2015 - 72 v časti výživného tak ako uviedli v návrhu na čl. 1, teda vo výške 160 eur mesačne na mal. P. a 140 Eur mesačne na mal. D., uvedené odôvodňuje tým, že návrh bol podaný ešte 1.2.2017, od uvedeného času zase sú deti staršie v konaní boli preukázané zvýšené náklady súvisiace jednak so statusom detí a so zdravotným stavom detí, bolo preukázané, že u oboch rodičov došlo k zlepšeniu finančných príjmov, približne na rovnakej úrovni. Má za to, že je návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný. Skutočnosť, že otec sporadicky prispieva maloletým deťom za rok prispel na viac jedenkrát sumou 100 eur, to nie je až taká výrazná pomoc matke. Okrem toho, ak dáva darčeky deťom pri príležitosti menín, narodenín, považuje to za prirodzené a nemalo by to vplývať na povinnosť otca prispievať na výživu mal. detí. Pokiaľ ide o pomery na strane rodičov, tie sa zmenili na oboch stranách tak, že otec preukázal, že znovu začal študovať na VŠ, ale aj matka preukázala, že z titulu, že má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú z dôvodu zastupovania MD a z dôvodu, že sa znížil počet detí nastupujúcich v tomto šk. roku do školy, tak v záujme udržania si pracovného miesta nastupuje od 1.10.2018 na dvojročné štúdium, t.j. že výdavky u oboch rodičov budú vyššie ako bolo v konaní zatiaľ preukázané, ale keďže je táto zmena na oboch stranách, je táto skutočnosť vyvážená. Čo sa týka styku otca s maloletými deťmi, rodičia síce fungujú na dohode, ale táto dohoda viac menej vychádza z neprávoplatnej úpravy vyplývajúcej z neprávoplatného rozsudku OS TY na čl. 153 a nasl. a

matka súhlasí s tým, ako navrhol otec čo sa týka úpravy veľkej noci, vianočných sviatkov a čo sa týka úpravy navrhutej otcom na dni od 26.10 od 18,00 hod. do 28.10.2018 do 18,00 , a od 23.11. 2018 od 18,00 hod. do 25.11.2018 do 18,00 hod. s tým, že v decembri platí úprava vianočných sviatkov. Otec má väčší rozsah pracovného voľna než ako si žiada upraviť styk a je teda na ňom, prečo si nepožaduje širší styk s deťmi než ako navrhol. Pokiaľ ide o budúci rok bude záležať od rodičov či sa budú vedieť dohodnúť. Matka má záujem umožňovať stretávanie otca s deťmi, ale musí to vedieť vopred vzhľadom na svoje povinnosti aj povinnosti zo strany detí a toto by malo byť chápané zo strany otca. Otec napriek opakovaným výzvam nepredložil vlastný návrh na úpravu styku , ktoré by podľa jeho predstavy chcel mať deti aj napríklad počas letných prázdnin. Matka sa opakovane vyjadrila v konaní, že každý návrh otca na úpravu styku, ktorý bude uvedený v písomnom rozhodnutí súdu by rešpektovala.

3./ Otec s návrhom matky nesúhlasil. V písomnom vyjadrení na čl. 34 - 36 uviedol, že tvrdenia matky ohľadom zvýšených potrieb sú účelovo tendenčne, cielene vyfabulované a nezakladajú sa na pravde. Neakceptuje poplatky matky za lieky, splátky jej úveru, telefón, poplatky RTVS, poplatky za vedenie účtu, či televízie, nakoľko ide o bežné výdavky a keďže ich konzumuje spoločne so svojim druhom v ich spoločnej domácnosti , nevidí dôvod ani povinnosť na ich finančnom znášaní, či kompenzácií. Taktiež platí poplatok za vedenie účtu, telefón, či nájom vrátane nákladov na dopravu, stravu, bývanie, či iných potrieb. Medzi jeho mesačné výdavky patrí strava, hygiena, ošatenie cca 150eur, nájomné - 80 eur, daň za ubytovanie - cca 50eur, cestovné MHD - 26,90eura, stravné - cca 25eur, príspevok odborom - 7 eur, lieky - 15 eur, telefón - 30eur, poplatok za vedenie účtu 7 eur, televízia 3, 65 eura, výživné - 200eur, sporenie detí - 40eur, cestovné domov a späť - 9,50eura, náklady pri styku s deťmi - 20 - 50eur, spolu mesačne 684,05eura, pričom jeho mesačný príjem netto je 654,94eura až 772,93eura, náklady na doplnkové dôchodcovské sporenie - 20 eur mesačne. Navrhovateľka prenajíma svoj pôvodne užívaný byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve inej osobe a podľa nemu dostupných zdrojov nájomné predstavuje sumu 200eur vrátane inkasa, t.j. platieb za elektrinu, plyn, takže je scestné, aby si navrhovateľka uplatňovala náklady na byt / elektrinu, plyn, daň z nehnuteľností, poistenie bytu a pod./, ktoré subsumuje pod režim svojich mesačných výdavkov. Vzhľadom na zmenu zamestnávateľa u neho a s tým súvisiacej zmeny režimu pracovných zmien došlo u neho ku zmene pravidelnosti styku s deťmi v dvojtýždňových intervaloch. Nakoľko pracuje v štvorzmennej prevádzke, nedá sa mu dodržať vzhľadom na výkon práce uvedenú dvojtýždennú pravidelnosť. Matku detí na uvedenú skutočnosť včas upozornil , avšak túto skutočnosť odmieta akceptovať. On rezolútne odmieta, aby si deti v rámci styku vyzdvihoval z dvoch rôznych školských zariadeniach, od seba patrične vzdialených, každé v inom okrese a následne aj spätne detí privážne. Je to absurdné a kategoricky sa s tým nestotožňuje. Deti si prevezme a odovzdá v mieste trvalého, či prechodného pobytu detí, resp. obvyklého pobytu detí určeného matkou. Uvedenú skutočnosť týkajúcu sa konkrétneho miesta prevzatia vrátane odovzdania detí navrhuje inkorporovať do rozsudku alebo do súdom schválenej dohody rodičov. Vo veci úpravy styku počas letných prázdnin, vzhľadom na zamestnávateľom vopred určený termín čerpania celozávodnej dovolenky je prakticky, logicky a technicky možný len v kalendárnom mesiaci júl príslušného roka. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že návrh v časti o zvýšenie výživného je bezdôvodný, účelovo vykonštruovaný, nakoľko nedosahuje ani taký príjem, ani nemá také majetkové pomery, ktoré by mu umožňovali uvedené výživné plniť tak, ako to navrhuje matka a na druhej strane má tiež opodstatnené výdavky na uspokojovanie svojich základných životných potrieb. S matkou detí dlhodobo nevychádza, ich komunikácia je minimálna, resp. žiadna, obmedzená len na veci a potreby v záujme detí. Na deti okrem výživného prispieva aj inou formou - bankové prevody a rôzne nákupy / oblečenie, obuv, hračky, výlety a pod. /. V časti návrhu o úprave styku má za to, že vzhľadom na jeho súčasný pracovný pomer mu nemôže byť odopretá možnosť stretávania sa s deťmi v rámci styku s maloletými z dôvodu nepravidelnosti voľných víkendov podmienených výkonom práce v štvorzmennej prevádzke a navrhuje, aby súd prihliadal pri rozhodnutí na túto skutočnosť.

Otec na pojednávaní dňa 28.3.2017 uviedol ,či má vôbec chuť pokračovať, pretože sa vzniesla na neho sprška vyfabulovaných klamstiev. Čo sa týka zvýšenia výživného, uviedol, že nájomná zmluva, ktorú má matka s kamarátkou je zavádzajúca a účelová a vzhľadom k tomu že ju vypracovala PZ matky to len potvrdzuje. Je nemysliteľné dávať prenájom bytu iba za platby a teda nemať zisk z tejto činnosti. Čo sa týka jeho majetkových zárobkových pomerov, tieto sa zmenili od posledného rozhodnutia, tak že v rámci dedičského konania získal podiely v nehnuteľnom majetku a to 1/10 v domovom majetku v obci V., o čom predložil doklad. Neakceptuje výdavky na domácnosť, ktoré uvádza navrhovateľka, nakoľko žije s druhom v spoločnej domácnosti, namieta aj dvojakú daňovú povinnosť, ktorú má matka a ktorú uviedla v návrhu. Má svojim spôsobom zvýšený príjem oproti poslednému rozhodnutiu, má však aj zvýšené poplatky - ich rozviedol v písomnom vyjadrení. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého,

predkladá súdu potvrdenie od V. R., ktorá preukazuje, že stav zdravotný mal. P. je v norme a v súvislosti s jeho zdravotným stavom a diagnózami nemôže mať matka zvýšené výdavky. Krúžky nerozoberal, boli to podľa neho klamstvá, pôvodne to mala byť lukostreľba, chcel aby navštevoval maloletý karate M. S., matka za jeho chrbtom spravila rozhodnutie, že bude navštevovať v Topoľčanoch, čo sa on dozvedel od syna a nie matky. Čo sa týka výletov a zakupovania hračiek, uviedol, že takto si kompenzuje svoj voľný čas s mal. deťmi. Na oblečenie deťom prispel na obliečky, bundy tak ako to uviedol v písomnom vyjadrení. Čo sa týka dedičstva, ktoré získal chcel, pôvodne aby boli dedičské podiely vedené na mal. deti, čo je zápisnici, avšak vzhľadom na to, že do budúcnosti by s podielmi mohla manipulovať matka, tak zotrval na tom aby podiely boli vedené na neho. Ohľadne úpravy styku, nevie ako si to predstavuje matka. On presne špecifikuje svoj návrh na úpravu styku. Navrhuje upraviť styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 14.4 od 18,00 hod do 16.4 do 18,00 hod, od 12.5 od 18,00 hod do 14.5 do 18,00 hod., od 9.6 od 18,00 hod do 11.6 do 18,00 hod., od 14.7 od 18,00 do 23.7 do 18,00 hod., od 4.8 od 18,00 hod do 6.8 do 18,00 hod., od 1.9 od 18,00 hod. do 3.9 do 18,00 hod, od 27.10 od 18,00 hod do 29.10 do 18,00 hod, od 24.11 od 18,00 hod do 26.11 do 18,00 hod, od 22.12 od 18,00 hod do 23.12. do 18,00 hod.

Na pojednávaní dňa 22.8.2018 uviedol, že naďalej pracuje u zamestnávateľa M. B., kde dosahuje mzdu okolo 850 eur, pričom jemu sa náplň práce oproti poslednému zamestnávateľovi nezmenila, zmenila sa iba denná zmennosť, ktorá bola v tom, že v W. boli povinné aj soboty aj ranná a poobedná zmena, pričom on má problém s kŕčovými žilami, na čo užíva aj lieky a čo je aj v zdravotných nálezoch, ktoré dal spolu s odvolaním na KS Nitra. Nadčasy on potom ukončil po tom, ako mu praskla na dolnej končatine žila o čom predložil súdu aj lekársky záznam, ktorý sa nachádza aj v spise a odvtedy vlastne užíva tieto lieky. Aktuálne pracuje na štvorzmennú prevádzku, ktorá sa vykonáva spôsobom, že má tri ranné a tri poobedné, nedá sa to však presne určiť. Podstatná je zmena v pracovnej záťaži, nakoľko vo Volkswagene sú lepšie pracovné a sociálne podmienky a možnosť oddychu. Pokiaľ on ukončil pracovný pomer dohodou s predchádzajúcim zamestnávateľom, nie sú tam uvedené zdravotné dôvody, dohodli sa všeobecne dohodou. On začal študovať na VŠ, vysoká škola F. v odbore práve, kde nastúpil v akademickom roku 2017 - 2018 od 11.9.2017 do 3. ročníka, ktoré štúdium sa vykonáva dennou formou a to vo štvrtok, v piatok a v sobotu. S tým sú spojené náklady ako školné, čo je uvedené v zmluve zo dňa 21.8.2017, ktoré náklady sú vo výške 1.640 eur ročne, ktoré spláca vrámcí pôžičky v sume 95 eur mesačne v priemer. On sa presťahoval do B., kde má aktuálne trvalý pobyt, kde býva v nájme v bytovom komplexe, kde má svoje dve izby, za ktoré mesačne platí nájom 100 eur a to vrátane energií. Do práce dochádza firemným autobusom, za ktorý mesačne platí cca 35 - 40 eur, nastupuje do 4. ročníka VŠ, kde bude platiť školné okolo 1900 eur. On predložil nájomnú zmluvu, v ktorej je uvedené, že platí do konca júna, ale on naďalej pokračuje v tomto nájme v nezmenených podmienkach. Na pojednávaní dňa 26.9.2018 uviedol, že on je pravdou, že mešká s platením výživného za jednotlivé mesiace, ale vždy to uhradí v danom mesiaci a je to z toho dôvodu, že navrhovateľka mu povedala, že ho vyplatí z titulu vysporiadania BSM, k čomu doteraz nedošlo. Keďže má čiastku na vyplatenie BSM, nemôžu jej chýbať peniaze z výživného, ktoré mešká niekoľko dní každý mesiac a to už aj preto, že on jej dáva peniaze na nákupy pre deti podľa potreby. Čo sa týka úpravy styku s maloletými deťmi, jeho návrh je ten, že žiada, aby styk bol upravený aj tak že bude počas Veľkonočných sviatkov nepárneho roka od 10,00 hod. Veľkonočného piatka do 18,00 hod. ,Veľkonočného pondelka s tým, že si deti prevezmem a matke ich odovzdám v mieste bydliska. Počas vianočných sviatkov párneho roka od 10,00, dňa 23.12. do 18, hod. dňa 30.12. príslušného roku s tým, že si deti prevezme a matke ich odovzdá v mieste bydliska detí. Počas vianočných sviatkov nepárneho roka od 18,00 hod. dňa 30.12. do 18,00 hod. do 6.1. príslušného roka s tým, že si deti prevezme a matke ich odovzdá vždy v mieste bydliska detí. Čo sa týka úpravy styku bežného v tomto kalendárnom roku on styk upravený má po dohode s matkou, budúci rok nevie ako bude čerpať dovolenku, tiež nevie akú bude mať zmennosť, takže nevie špecifikovať svoj návrh na úpravu bežného styku v bežnom kalendárnom roku a nasl. období. že čo sa týka tohto kalendárneho roka navrhuje, aby styk bol upravený od piatku 26.10.2018 od 18,00 hod. do nedele 28.10.2018 do 18,00 hod., od piatku 23.11. 2018 od 18,00 hod. do nedele do 25.11. 2018 do 18,00 hod. od piatku 21.12. 2018 od 18,00 hod. do nedele 23.12. 2018 do 18,00 hod.

Otec v záverečnom stanovisku na pojednávaní dňa 26.9.2018 uviedol, že on s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, žiada ho zamietnuť, lebo navrhovateľka mala príjem za rok 2017 vyšší ako mal on. Nesúhlasí s tvrdením, že sporadicky prispieva na deti nad rámec výživného, nakoľko je to viackrát do roka, berie ich na výlety, dovolenky, kultúrne podujatia. Tiež má zvýšené výdavky čo sa týka momentálneho jeho štúdia a bývania a živobytia všeobecne. Čo sa týka úpravy styku ako si želá navrhovateľa, on sa s týmto návrhom osobne nestotožňuje. Konceptne riešiť niečo na dva mesiace, nemá zmysel do budúcnosti, neupravuje ani jeho budúcnosť ani jeho letnú dovolenku. Ale keď si želá

navrhovateľka, bude jej návrh akceptovať s tým, že v roku 2019 si určite podá návrh na úpravu styku na celý nasledujúci kalendárny rok.

4./Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 27.3.2017 okrem iného uviedol, že otec má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti v čase, ktorý trávia s ním a odporúčajú návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť podľa zárobkových a majetkových možností a schopností rodičov, veku a odôvodnených potrieb maloletých detí. V záverečnom stanovisku dňa 26.9.2018 kolízny opatrovník doporučil schváliť rodičovskú dohodu čo sa týka úpravy styku a čo sa týka návrhu matky o zvýšenie výživného doporučil upraviť výživné podľa zárobkových možností a schopností oboch rodičov.

5./Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov ako aj dokazovaním vykonaným vrámci intencií uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25CoP/32/2017 zo dňa 27.9.2017 a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/29/2015 zo dňa 28.4.2015 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a na čas po rozvode boli maloleté deti P. a D. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom súd zaviazal otca prispievať na ich výživu sumou 100eur mesačne na každé maloleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom styk otca s maloletými deťmi ponechal neobmedzený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 1.6.2015. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/248/2015 zo dňa 19.1.2016 súd zamietol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.3.2016.

V čase poslednej úpravy výživného bola matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20eura a poberala rodinné prídavky v sume 47,04eura, bývala s maloletými deťmi v jej dvojizbovom byte v V. T.. V čase do apríla 2017 bola matka zamestnaná na Základnej škole s MŠ S. Y., kde za posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 287,56eura. Do júla 2017 žila spolu so svojim priateľom na adrese Veľké Ripňany, Školská 496 v štvorizbovom byte, pričom výdavky spojené s bývaním platil jej priateľ. Matka hradila výdavky na stravu pre celú domácnosť. V čase do konca júla 2017 prenajímala byt v V. T., súp. číslo 48 ďalšej osobe a to na základe zmluvy z 1.2.2017, ktorá zmluva bola na dobu určitú, kde nájomníčka platila nájomné v sume 112,40eura - 113 eur po zaokrúhlení v čom sú započítané zálohové platby na plyn a správu domu vo výške 64,29eura a zálohové platby na elektriku v sume 31eur mesačne, internet 14 eur a poplatok za rozhlas a televíziu 3,16eura mesačne. Matka aktuálne naďalej býva na adrese V. T. XX a naďalej pracuje na Základnej škole v S. Y., kde dosiahla za posledných 12 mesiacov čistú mzdu 916,92 eur a v roku 2017 dosiahla u toho istého zamestnávateľa čistú mzdu 921,03 eur, pričom bola zamestnávateľom kladne hodnotená. Aktuálne má poplatky na maloletú Zoju v MŠ jedenkrát ročne 20 eur ZRPŠ, jedenkrát mesačne 8 eur školné, denne 1,44 eura na stravu, týždenne 3,40 na krúžok anglického jazyka. Maloletému P. platí obedy mesačne 20 eur, desiaty 9,90 eur, družinu 6 eur mesačne, krúžok karate 22 eur mesačne, pričom školské poplatky za rok 2017-2018 činili priemerne 9,50 eura. Platí daň z nehnuteľnosti 39,05 eura ročne, za rozhlas a televíziu 4,64 eura, za skylink, 69,90 ročne, poistenie v Allianz 13 eur mesačne.

Otec v čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa Z., kde v mesiaci február 2015 dosiahol mzdu 280,55eura, pričom v tomto mesiaci mal odpracované iba štyri pracovné dni a v mesiaci marec 2015 dosiahol čistú mzdu 644,33eura, v apríli dosiahol mzdu 663,96eura, v máji 1031,66eura. Otec pracoval v čase od 25.2.2015 do 31.12.2016 u zamestnávateľa PCA Slovakia, s.r.o. Trnava, pričom dňa 1.10.2015 sa stal kmeňovým zamestnancom tohto zamestnávateľa a pracovný pomer s ním bol uzatvorený na dobu neurčitú, pracoval v trojzmennej prevádzke, kde sa striedala nočná, poobedná a ranná zmena, pričom pracovný pomer s ním bol ukončený dňa 31.12.2016 podľa § 60 Zákonníka práce dohodou, na základe žiadosti zamestnanca. V posledných dvanástich mesiacoch otec u tohto zamestnávateľa dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 987,70eura. Otec aktuálne od 19.1.2017 pracuje u zamestnávateľa M. B., kde má nástupnú mesačnú mzdu v sume 797eur, pričom v mesiacoch január 2017 dosiahol čistú mesačnú mzdu 654,99eura v mesiaci február 772,93eura. Otec aktuálne naďalej pracuje u zamestnávateľa Volkswagen Slovakia, kde za rok 2017 až júl 2018 vrátane dosiahol čistú mzdu 975,07 eura, pričom aktuálne navštevuje vysokú školu F. formou denného štúdia a ktorú navštevoval aj v školskom roku 2017 - 2018. Jeho náklady v súvislosti so štúdiom na tejto škole v aktuálnom školskom roku sú vo výške 1.960 eur, čo je školné, ktoré mu bolo umožnené splácať v splátkach vo výške 1.260 eur a 700 eur, ktorú prvú splátku uhradil 18.9.2018 a druhá splátka má byť uhradená do 15.12.2018. Platí pravidelné nájomné v sume 100 eur.

Maloletý P. v čase poslednej úpravy výživného mal 4 roky, chodil do MŠ, navštevoval imunoalergologickú ambulanciu v Nitre, maloletá D. mala rok a tri mesiace, bola v priamom zaopatrnutí matky, bola plienkovaná a matka mala zvýšené náklady na zakupovanie mlieka - Nutrilon - cca 80 eur mesačne.

Aktuálne maloletý P. má 8 rokov, navštevuje Základnú školu v Horných Otrokovciach - 3. ročník, kde poplatky v škole sú mesačne 9,50 eur, družina 6 eur, desiata 9 eur mesačne, pitný režim, olovrant do družiny 10 eur mesačne, obedy 19 eur mesačne. Aktuálne maloletá D. má 4 roky, navštevuje MŠ, kde jej matka platí stravu v škôlke v sume 28,80 eur, školné 8 eur. Maloleté deti v priebehu roku 2017 - 2018 prekonalí bežnú chorobnosť o čom predložila matka listinné dôkazy na čl. 312 - 317, pričom maloletý Alexander navštevoval aj pedopsychiatrickú ambulanciu, pričom u dieťaťa bol zistený syndróm ADHD.

6./Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 232 ods. 1 C.S.P. ods.3,4 ; lehotu na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak. Súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 25 odsek 2 - 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a §26 sa použijú primerane.

7./ Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o

neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

8./Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

9./Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti musia byť okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku o výživnom. Na strane účastníkov bolo zhodne preukázané a potvrdené, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo najmä na strane matky k podstatným zmenám pomerov v tom, že príjem matky stúpol cca o vyše 700 eur, pričom prakticky do obdobia konca júna 2017 žila v spoločnej domácnosti s inou osobou, s ktorou mohla uhrádzať náklady na domácnosť spoločne. Aj na strane otca došlo k zvýšeniu mzdy, nie však v takej výške ako u matky a tento nárast predstavuje zvýšenie mzdy cca okolo 270 eur, pričom na strane otca došlo k závažným zmenám pomerov aj v tom, že aktuálne navštevuje formou denného štúdia vysokú školu, kde jeho náklady na túto školu ročne predstavujú minimálne sumu 1,960 eur čo preukázal listinnými dokladmi a teda kde aj ďalšie náklady so školskou dochádzkou môžu byť vo výške 250 eur mesačne. Pokiaľ súd zohľadňuje aj ďalšie náklady otca a to je nájomné vo výške 100 eur mesačne, ktoré otec preukázateľne má, po zaplatení aktuálnej výšky výživného mu zostáva na živobytie prakticky suma 420 eur. Pokiaľ otec u aktuálneho zamestnávateľa dosahuje nepatrný nižší príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, takéto konanie zo strany otca súd nemôže a nemohol posúdiť ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania a teda majetkového prospechu, nakoľko táto skutočnosť, t.j. zmena zamestnávateľa bola zo strany otca vynútená na základe jeho zdravotného stavu, čo preukázal aj predloženými listinnými dôkazmi. U bývalého zamestnávateľa dosahoval otec maximálny príjem v pôsobení trojzmennej prevádzky kde boli zohľadnené aj podmienky práce na čas, resp. cez víkend a nočné. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec naďalej v miere významnej prispieva na výživu maloletých detí zakupovaním vecí osobnej potreby a spotreby vrátane oblečenia, ďalej realizovaním zážitkovej sféry, t.j. platí im rôzne kultúrne, športové podujatia, návštevu kúpaliska a podobne a to nad rámec vyživovacej povinnosti, čo potvrdila vrámcí výsluchu aj matka a na ktorej skutočnosti nič nemení ani konštatovanie matky, že niektoré zakúpené veci, či už na oblečenie alebo hračky nespĺňali podľa nej kritéria vhodnosti. Okrem toho otec prispieva na výživu maloletých detí aj finančne čo tiež osvedčila matka vrámcí výsluchu a to tak tiež nad rámec už určenej vyživovacej povinnosti. Výsluchom matky bolo preukázané, že matka už ďalší príjem z nájmu bytu nemá, nakoľko tento začala sama užívať a tiež nemá ani príjem z predaja rastlín, tento sa prestal realizovať. Toto skutkové tvrdenia nebolo otcom maloletých detí napadnuté a preto ho súd považoval za potvrdené a osvedčené.

10./ Krajský súd v Nitre zrušil aj rozsudok Okresného súdu ohľadne úpravy styku s maloletými deťmi, pričom pokiaľ súd naposledy rozhodoval o úprave styku, bolo to striktné na základe upresnenia otca vzhľadom na zmenu, ktorú mal v práci. Aktuálne bol otec schopný súdu uviesť iba zmenu v tomto roku a preto súd upravil styk otca s maloletými deťmi na základe zmeny, ktorú uviedol otec vrámcí pojednávania a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi v čase Vianočných sviatkov ako

aj Veľkonočných sviatkov a to v súlade so zhodnými vyjadreniami účastníkov na pojednávaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že aktuálne napriek tomu, že rodičia nemajú upravený styk tak, žeby bol časovo vymedzený pre jednotlivé obdobia, či už prázdnin, sviatkov, alebo bežných pracovných dní, vedia sa na styku s maloletými deťmi dohodnúť a tento riadne prebieha. Z tohto dôvodu aj vzhľadom ku konštatovaniu a tvrdeniu otca, že v budúcom roku nemá zatiaľ ešte určenú zmenu a to ani na čas letných prázdnin, resp. po celý rok, súd nemohol upraviť - špecifikovať styk otca časovo tak, aby ho prispôbil jeho zmennosti, ktorú má na budúci rok a preto súd o úprave styku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11./ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.