

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317205613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci manželov Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, L., právne zastúpeného JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom, Vajanského 43, Prešov a N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, L., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Hrebenárovou, advokátkou, Grešova 7, Prešov, za účasti mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Q., pracovisko L., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/184/2017-162 zo dňa 18.04.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/184/2017-176 zo dňa 28.05.2018 takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o určení výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. M. sumou vo výške 120 eur mesačne a na výživu mal. E. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov konania, schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku. Tretím výrokom rozsudku určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. M., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130 eur mesačne a na mal. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 eur mesačne, ktoré má otec poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Rozsudok vo výroku o výživnom odôvodnil tým, že súd skúmal možnosti a schopnosti oboch rodičov poskytnúť im potrebnú výživu a z opisu mzdového listu matky zistil, že matka dosiahla v januári až decembri 2017 čistý priemerný príjem vo výške 369,07 eur mesačne. K tomu je jej od januára 2018 vyplácaný daňový bonus 43,12 eur a poberá aj rodinné prídavky vo výške 46,52 eur mesačne. Otec dosiahol podľa opisu mzdového listu čistú priemernú mzdu v období január až september 2017 vo výške 996,65 eur mesačne. Z toho spláca spotrebný úver vo výške 223,73 eur a úver na bývanie vo výške 121,42 eur mesačne. Príjem otca je podstatne vyšší ako príjem matky, je preto povinný primerane svojim schopnostiam a možnostiam prispievať na výživu maloletých detí. Maloleté deti majú navyše zdravotné problémy, pravidelne absolvujú kúpeľnú liečbu, mladšia E. potrebuje dodržiavať špeciálny stravovací režim. Matka má preto zvýšené výdavky aj v súvislosti so zabezpečením stravy pre dieťa. Preto súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. M. sumou 130 eur mesačne a na výživu mal. E. sumou 150 eur mesačne.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, a to len proti výroku o výživnom. Uviedol, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, nie je presvedčivé a je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Za odôvodnenie v užšom slova zmysle možno považovať len bod 23 napadnutého rozsudku. Rozhodnutie je arbitrárne, nakoľko odôvodnenie napadnutého rozsudku nekorešponduje s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Poukázal na to, že k právu na

spravodlivý proces patrí aj právo na uvedenie dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené, odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a musí byť zrozumiteľné. Súd musí reagovať na všetky podstatné námietky účastníkov konania. Otec ďalej spochybnil správnosť skutkových záverov súdu prvej inštancie, že príjem matky je vo výške 369,07 eur mesačne. Podľa neho sa jedná o príjem vo výške 423,45 eur mesačne za 6-hodinový pracovný čas. K tomuto príjmu je potrebné prirátava daňový bonus 43,12 eur a rodinné prídavky vo výške 46,52 eur. Poukázal na to, že je v možnostiach a schopnostiach manželky pracovať dlhší pracovný čas. Ďalej uviedol, že medzi nevyhnutnými nákladmi otca je uvedené len spotrebný úver vo výške 223,73 eur a úver na bývanie 121,42 eur, pričom ďalšie otcom písomne preukázané nevyhnutné náklady súd vôbec neuviedol a vôbec sa nimi nezaoberal. Týmto sú náklady na bývanie, v ktorom otec žije vo výške 287 eur, nájomné za byt, v ktorom žijú maloleté deti 155 eur, dve poisťky vo výške 23,40 eur a 23 eur na maloleté dcéry, poisťka na domácnosť vo výške 3,30 eur, životná poisťka otca 19,67 eur, povinné zmluvné poistenie auta, ktorým otec dochádza do práce 10,63 eur mesačne a náklady na naftu 130 eur mesačne. Do konca mája otec platil E. školné 10 eur, stravu vo výške 23 eur. M. platil stravu 16 eur a životnú poisťku manželke 33,40 eur, do mája platil inkaso vo výške 55 eur. Čo sa týka špeciálneho stravovania pre E., nejedná sa o diagnózu, ktorá by vyžadovala nákup špeciálnych finančne nákladných potravín, jedná sa len o vylúčenie istých potravín. Matka v súvislosti s touto diagnózou nemá zvýšené náklady. Nie je v súčasnosti v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výškach určených rozsudkov, ale len vo výške 80 eur pre M. a poisťku 23 eur a 100 eur pre E. a poisťku 23,40 eur. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že určí vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. vo výške 80 eur a na mal. E. vo výške 100 eur mesačne.

3. K odvolaniu otca sa vyjadril opatrovník, ktorý navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné. Bez ohľadu na to, či príjem matky je súdom uvedených 369 eur alebo otcom uvádzaných 423,45 eur (zvýšený o prídavky a daňový bonus), je nepochybné, že maloleté deti boli zverené do starostlivosti matke, ktorá sa o nich osobne stará, a teda súd mal určiť vyživovaciu povinnosť len otcovi, pričom mal vychádzať z jeho príjmov, možností a schopností. Súd prvej inštancie nepochybne počítava aj s vyživovacou povinnosťou zo strany matky. Pokiaľ matka pracuje na čiastočný úväzok, možno vychádzať len z jej reálneho príjmu, v konaní nebolo preukázané, že môže mať vyšší príjem. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na príjem otca určil výživné, aj keď neuviedol všetky náklady, ktoré popísal otec. Súd prvej inštancie správne uviedol, že vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom má prednosť pred všetkými ostatnými záväzkami povinného rodiča a v tomto duchu možno akceptovať, že otec platí úver na bývanie vo výške 121 eur, nie je však možné akceptovať spotrebný úver vo výške 223,73 eur bez toho, aby otec preukázal, že týmto úverom zaobstaral veci, ktoré boli dôležitejšie ako platenie výživného na maloleté deti. Odvolaciemu súdu je neznámy dôvod prečo otec platí nájomné za byt, v ktorom žijú maloleté deti, keď to nie je jeho zákonnou povinnosťou a prečo si potom takúto sumu započítava do svojich výdavkov. V konaní nebolo preukázané, že matka má zvýšené náklady so stravovaním mal. E.. Vzhľadom na potreby maloletých detí, ich vek a potreby, vzhľadom na príjem otca, ako aj to, že vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom má aj matka, je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné výživné zo strany otca vo výške 120 eur na maloletú M. a vo výške 100 eur na maloletú E.. Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP a § 388 CMP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a určil výšku výživného na 120 eur a 100 eur.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.