

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8216200109.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa T. X., B.. X.X.XXXX, Ľ. X, XXX XX X., zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom, Partizánska 5, Bardejov, proti odporkyni J. R., B.. XX.X.XXXX, Y.. R. XX, XXX XX X., za účasti maloletých I. U., B.. X.X.XXXX H. I. U., B.. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o zapretie otcovstva s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Štátu priznáva voči navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že nie je otcom mal. I. H. I. U., B.. X.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že po narodení detí urobil s ich matkou súhlasné vyhlásenie o otcovstve, na základe čoho došlo k zápisu otcovstva do matriky. Neskôr sa od svojich známych dozvedel, že v čase počatia maloletých, mala ich matka pohlavný styk s inými mužmi a preto má dôvodné podozrenie, že nie je ich biologickým otcom. Z uvedeného dôvodu navrhuje vykonať testy DNA.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 26.9.2018 sa dostavili právny zástupca navrhovateľa, ktorý ospravedlnil jeho neúčast', o odročenie pojednávania nežiadal, odporkyňa a kolízna opatrovníčka. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihladením na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (tak ako to vyplýva zo zápisníc o pojednávaniach) a znaleckým dokazovaním a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletých I. H. I. U., B.. X.X.XXXX vyplýva, že ako rodičia sú zapísaní : T. X., B.. X.X.XXXX - navrhovateľ a J. U., B.. XX.X.XXXX - odporkyňa.

6. Na pojednávaní dňa 16.1.2017 :

1/ právny zástupca navrhovateľa udával, že trvá na podanom návrhu.

2/ odporkyňa udávala, že súhlasí s tým, aby sa urobili testy. Nebola neverná, ale keď neverí, nech sa urobia testy. Iný muž nebol. Aj tak kvôli tomu neplatí na deti. Nie sú manželia, len spolu žili. Teraz už spolu nežijú. Majú ešte jedno dieťa, chlapca, ktorý je starší. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na všetky deti v sume 324 eur mesačne. Uviedla, že deti sú jeho. On je otcom týchto detí. Iného muža vylučuje v tom čase. O ďalšom dieťati mu netvrdila, že je jeho, lebo od roku 2014 s ním nie je.

3/ kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje vykonať znalecké dokazovanie, keďže navrhovateľ má podozrenie z nevery. Matka udávala, že intímny styk mala len s navrhovateľom.

4/ navrhovateľ udával, že mal s ňou styk, ale tento mala s viacerými inými a nevie, či deti sú jeho. Mala aj štvrté dieťa, ktoré sa narodilo a hovorila mu, že je jeho a nebolo. S ňou už styk ani nemal, preto má podozrenie, že ani tieto dve deti nie sú jeho.

7. Na pojednávaní dňa 26.9.2018 :

1/ právny zástupca navrhovateľa udával, že trvá na podanom návrhu.

2/ odporkyňa navrhla návrh zamietnuť.

3/ kolízna opatrovníčka navrhla návrh vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania zamietnuť.

8. Zo znaleckého posudku č. 5/18 zo dňa 20.2.2018 vypracovaného znalkyňou v odbore genetika, odvetvie analýza DNA RNDr. H. P. súd zistil, že na základe porovnania DNA profilov na základe analýzy DNA je otcovstvo navrhovateľa k maloletým I. H. I. U. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je (W) 99,99 %.

9. Podľa § 90 z.č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine, ďalej len ZR) ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

10. Podľa § 91 ods. 1 ZR za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

11. Podľa § 93 ods. 1 ZR muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

12. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je možné zaprieť otcovstvo, ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Vylúčenie je možné preukázať dvoma skutočnosťami : muž v rozhodnej dobe vôbec s matkou detí nesúložil, resp. ak hoci spolu súložili, nemohli splodiť dieťa.

13. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že označení rodičia maloletých I. H. I. U.Á. nie sú manželmi, žili spolu do roku 2014. Maloleté I. H. I. sa narodili dňa 4.4.2014. Otcovstvo k maloletým bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov podľa § 90 ZR, čo vyplýva z predloženého rodného listu maloletých. Navrhovateľ zaprel otcovstvo na súde z dôvodu, že má podozrenie, že matka maloletých detí mala intímny pomer s inými mužmi. Avšak z vykonaného znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletých detí I. H. I..

14. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že otcom maloletých detí I. H. I. U. je navrhovateľ a preto súd jeho návrh na zapretie otcovstva zamietol.

15. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 a § 53 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy konania, nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný a odporkyňa si náhradu trov konania nežiadala priznať.

16. O trovách konania štátu (odmena súdneho znalca presahujúca rámec zloženého preddavku navrhovateľom) súd rozhodol podľa ust. § 57 CMP v spojení s ust. § 53 CMP a § 55 CMP tak, priznal ich náhradu voči navrhovateľovi z dôvodu, že bol v konaní neúspešný a odmena znalca prevýšila ním zaplatený preddavok na trovy dôkazu. Náklady v tomto konaní sú spoločnými nákladmi aj vo vzťahu k veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/205/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.