

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617203040
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617203040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731 proti žalovanému: L. N., I. X.X.XXXX, Z. X. XXXX/XX, XXX XX Z. W., Š. T. M. o zaplatenie 890,58 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 890,58 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,52 € od 17.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 22.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 27.1.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 25.2.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 332,12 € od 1.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 21.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 26.7.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.8.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.9.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 25.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 15.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 13.3.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 17.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 22.5.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.8.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.9.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 8.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.1.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.4.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 890,58 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,52 € od 17.11.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 22.12.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 27.1.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 25.2.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 332,12 € od 1.4.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 21.6.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 26.7.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.8.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.9.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 25.10.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.11.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.11.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 15.12.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 13.3.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.4.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 17.4.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 22.5.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.8.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.9.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.10.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 8.11.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.12.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.1.2017 do zaplataenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu na adrese Š. XXXX, XXX XX Z. W. na základe Zmluvy č. B. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 16.8.2013. Za dodanú pitnú vodu žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/50/2017-50 zo dňa 20.6.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5Csp/50/2017-75 zo dňa 27.7.2018 zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.9.2018 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou č. B. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 16.8.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd, Cenníkom platným od 1.10.2014, faktúrami č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, Objednávkou č. B.-XX-XXXXXX, Montážnym listom č. XXXXXX, Prehľadom účtu žalovaného zo dňa 23.2.2017, upomienkami zo dňa 2.12.2016, 7.3.2016, 6.4.2016, 11.4.2016, 16.5.2016, 3.8.2016, 8.9.2016, 6.10.2016, 2.11.2016, 8.12.2016, 3.1.2017, 9.12.2015, 3.11.2015, výpisom z obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

6. Žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovaným dňa 16.8.2013 Zmluvu č. B. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Žalobca sa ako dodávateľ zaviazal žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta, ktorého adresa bola Š. XXXX, XXX XX Z. W., dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania a čistenia odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Žalovaný ako odberateľ sa v Zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. V zmysle Zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli na platení vodného na základe žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. V Zmluve bolo dohodnuté ročné vyúčtovacie obdobie. Cena za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd bola stanovená rozhodnutím

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Vo VOP účinných od 1.7.2014 je v článku XII. Zmluvné pokuty v bode 1. písm. a) uvedené, že ak odberateľ poruší svoje povinnosti ustanovené v Zmluve a VOP, je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 5,00 € v prípade, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru vystavenú v zmysle Zmluvy a VOP, a bola mu zo strany dodávateľa doručená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry.

7. Žalobca žalovanému dodal pitnú vodu v súlade so Zmluvou, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2015 na sumu 28,98 € s DPH splatnú dňa 21.12.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2016 na sumu 28,98 € s DPH splatnú dňa 26.1.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.2.2016 na sumu 28,98 € s DPH splatnú dňa 24.2.2016, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.3.2016 na sumu 332,12 € s DPH splatnú dňa 31.3.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.6.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 20.6.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 25.7.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.8.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 19.8.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 19.9.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 24.10.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2016 na sumu 53,50 € s DPH splatnú dňa 19.11.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2016 vystavenou na sumu 181,03 € s DPH a splatnou dňa 16.11.2016 vyúčtoval žalovanému platbu za prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia a obnovenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia, pričom 90,52 € z tejto sumy je vystavená suma za už vykonané prerušenie dodávky pitnej vody.

8. Žalobca žiadnu z hore uvedených splatných faktúr neuhradil, a preto ho žalobcami na ich úhradu opakovane vyzýval, a to upomienkami zo dňa 2.12.2016, 7.3.2016, 6.4.2016, 11.4.2016, 16.5.2016, 3.8.2016, 8.9.2016, 6.10.2016, 2.11.2016, 8.12.2016, 3.1.2017, 9.12.2015 a 3.11.2015, čo mal súd z upomienok doložených k žalobe preukázané.

9. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 15 ods. 7, písm. a) a b) Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.9.2012 do 30.9.2013 (ďalej len „Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie na verejný vodovod, ak sa pripájaný pozemok alebo stavba nachádza na území s vodovodnou sieťou a ak je pripojenie technicky možné, uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

12. Podľa § 16 ods. 7, písm. b) Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

13. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

14. Podľa § 28 ods. 6 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti

vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovaným dňa 16.8.2013 Zmluvu č. B. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako dodávateľ dodal žalovanému ako odberateľovi v súlade so Zmluvou pitnú vodu z verejného vodovodu a cenu dodanej pitnej vody žalovanému riadne vyfakturoval, a to hore špecifikovanými faktúrami. Žalovaný jednotlivé faktúry za opakované dodanie tovaru a služby neuhradil, a z toho dôvodu mu žalobca zasielal opakovane upomienky, čím vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zmluvnú pokutu za každú jednotlivú upomienku vo výške 5,00 € v zmysle čl. XII VOP bod 1. písm. a) účinných od 1.7.2014. Žalovaný faktúry č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX v celkovej sume 830,58 € neuhradil vôbec, čím žalobcovi vzniklo právo nielen na zaplatenie ceny dodanej pitnej vody, ale aj právo požadovať od žalovaného v zmysle čl. XII VOP bod 1. písm. a) zmluvné pokuty za nezaplatenie jednotlivých hore uvedených faktúr v lehote ich splatnosti v celkovej výške 60,00 €.

22. Žalovanému teda vznikol nedoplatok za odber pitnej vody z verejného vodovodu v celkovej sume 830,58 € a povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty za každú omeškanú splatnú faktúru v celkovej sume 60,00 €, nakoľko hore uvedené faktúry nezaplatil v lehote ich splatnosti. Súd zmluvné pokuty vyhodnotil ako primerané z hľadiska ochrany žalovaného ako dodávateľa, s prihliadnutím na význam a výšku zabezpečenej povinnosti. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi za dodanú pitnú vodu sumu 830,58 € ako i zmluvné pokuty za každú omeškanú splatnú faktúru v celkovej sume 60,00 €, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 890,58 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,52 € od 17.11.2016 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 22.12.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 27.1.2016 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,98 € od 25.2.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 332,12 € od 1.4.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 21.6.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 26.7.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.8.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.9.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 25.10.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,50 € od 20.11.2016 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.11.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 15.12.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,00 € od 13.3.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.4.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 17.4.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 22.5.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.8.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.9.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 12.10.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 8.11.2016 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 14.12.2016 do zaplataenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 € od 9.1.2017 do zaplataenia, vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal, po splatnosti jednotlivých faktúr vystavených mu žalobcom, s plnením evidentne do omeškania.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.