

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212055
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716212055.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkyň Renáty Deákovovej a JUDr. Jany Haluškovovej ako členiek senátu v spore žalobcu: F. G. H., bytom V. XX, XXX XX G., zast. JUDr. Michalom Mudrákom, advokátom so sídlom AK Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanému Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. BG Partners, s.r.o., so sídlo, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO 47 249 561, konajúcej prostredníctvom JUDr. Zuzany Benkovskej Gašicovej, advokátky a konateľky, o náhradu škody vo výške 1.810,-Eur, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/170/2016-187 zo dňa 14. decembra 2017 takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č.k. 9C/170/2016-187 zo dňa 14. decembra 2017 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) s poukazom na ustanovenia § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1, § 139, § 140 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 142 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pripustil zmenu žalobného výroku nasledovne: „Žalovaný zriadením vecného bremena na nehnuteľnosti, je povinný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 905 Eur, s úrokmi 10% za každý deň omeškania od 14.10.2016 so súdnymi trovami vo výške 100 Eur, a to všetko do zaplatenia“.

1.1 Okresný súd v odôvodnení uznesenia poukázal na to, že žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.910,-Eur s trovami konania. Následne, dňa 26.10.2017 žalobca doručil okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol, že žiada o zmenu žaloby a chce, aby súd zmenil výrok tak, že žalovaný zriadením vecného bremena na nehnuteľnosti je povinný zaplatiť žalobcovi škodu do výške 905,-Eur s úrokmi 10% za každý deň omeškania od 14.10.2016 so súdnymi trovami vo výške 100,-Eur, a to všetko do zaplatenia. Z podania žalobcu bolo pre okresný súd zrejmé, že v časti istiny 905,-Eur zobral žalobca žalobu späť a súčasne s tým rozšíril žalobu o úrok z omeškania. Súd prvej inštancie zdôraznil, že o výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe a súčasne na konanie o zmenenej žalobe nebude vecne ani kauzálny príslušný iný súd. Z uvedeného dôvodu okresný súd zmenu žaloby pripustil a konštatoval, že o čiastočnom späťvzatí rozhodne až v konečnom rozhodnutí.

2. Po doručení napadnutého rozhodnutia žalovaný v písomnom vyjadrení vo veci samej uviedol, že s čiastočným späťvzatím nesúhlasí, považoval čiastočné späťvzatie za účelové, nakoľko žalobca nevedel preukázať žalobný nárok uplatnený žalobou a čiastočným späťvzatím sa mylne domnieva, že bude mať úspech vo veci. Z čiastočného späťvzatia žalobcu nevyplýva, prečo sa žalobca domáha sumy vo výške 905,-Eur, nakoľko v žalobe sa odvolal na znalecký posudok č. 88/2016, z ktorého má vyplývať výška nároku 1.810,-Eur, čo opäť svedčí o neodôvodnenosti žaloby podanej žalobcom. Z uvedeného nevyplýva dôvod vykonania späťvzatia žalobcom. Žalovaný zdôraznil, že žalobu rovnako ako čiastočné späťvzatie

rozporuje v celom rozsahu, nakoľko žalobný nárok nie je riadne odôvodnený a preukázaný. Uviedol tiež, že ak súd zastaví konanie v časti 905,-Eur, neuznáva ani zostávajúcu časť nároku žalobcu vo výške 905,-Eur s prísl., nakoľko tento nárok rozporuje v celom rozsahu a považuje ho za nepreukázaný.

2.1 Na výzvu okresného súdu, či podanie - vyjadrenie žalovaného, má súd považovať za odvolanie voči uzneseniu zo dňa 14.12.2017, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že jeho podanie má súd prihliadať ako na odvolanie a v plnom rozsahu odkázal na vyjadrenie uvedené v písomnom podaní. Zopakoval, že čiastočné späťvzatie považuje za účelové, z podania žalobcu nie je zrejmý dôvod vykonania čiastočného späťvzatia, neuviedol, na akom základe zobral časť istiny späť. Žalovaný opätovne vyjadril svoj názor, že žalobca nepreukázal a neodôvodnil dôvod vykonania čiastočného späťvzatia. Na zastavenie konania v zmysle § 146 ods.1 C.s.p. neboli splnené podmienky, nakoľko žalovaný vyjadril nesúhlas s vykonaným späťvzatím a svoj nesúhlas riadne odôvodnil.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietnuť.

5. Podľa § 386 písm. c) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5.1 Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Okresný súd rozhodoval o návrhu žalobcu na pripustenie zmeny žaloby, pričom z návrhu žalobcu je zrejmé, že sa novým žalobným petitom uplatnený nárok rozšíril (žiadal viac), najmä pokiaľ ide o úrok vo výške 10% a zároveň v časti uplatneného nároku (905,-Eur) zobral žalobu späť. Pokiaľ ide o späťvzatie, okresný súd o ňom nerozhodoval a v napadnutom uznesení uviedol, že o späťvzatí rozhodne v konečnom rozhodnutí. Takýto postup okresného súdu je v súlade s ustanovením § 145 ods.2 C.s.p..

6.1 Pokiaľ ide o zmenu žaloby, touto je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo (§ 140 ods.1 C.s.p.). Súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe a ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie predstavuje rozhodnutie o pripustení zmeny žaloby, vydané sudcom súdu prvej inštancie v sporovom konaní dňa 14.12.2017, t.j. za účinnosti Civilného sporového poriadku, podľa ktorého je proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie prípustné len v prípade, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 C.s.p.). Civilný sporový poriadok (§ 357 C.s.p.) prípustnosť odvolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na pripustenie zmeny žaloby nezakotvuje.

7. Proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie preto odvolanie nie je prípustné.

8. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietol ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. O neprípustnosti odvolania proti rozhodnutiu okresný súd strany sporu správne poučil. V konečnom dôsledku (bez vplyvu na dôvody tohto rozhodnutia) z podaného odvolania nevyplývajú žiadne relevantné dôvody a z obsahu je zrejmé, že odvolanie ani nesmeruje proti dôvodom, pre ktoré súd prvej inštancie zmenu žaloby pripustil, nakoľko žalovaný argumentuje vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu a nie k zmene žaloby, o ktorej okresný súd rozhodol napadnutým uznesením

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).