

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203431
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818203431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa ako osoby povinnej na výživné: I. E., narodený X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX T., Česká republika proti osobe oprávnenej na výživné: P. G., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom T., L. XXX/XX, občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa I. E., nar. X.X.XXXX voči P. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/284/2006 - 21 zo dňa 19.9.2006 a to s účinnosťou od 26.6.2018.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom na začatie konania, podaným na tunajšom súde dňa 27.7.2018 sa navrhovateľ domáhal voči plnoletej dcére (ako osobe oprávnenej na výživné) zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že plnoletá dcéra už ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, Nábrežie J. Kalinčiaka 1, Prievidza a to záverečnou skúškou dňa 25.6.2018. V ďalšom štúdiu nepokračuje.

(2) Súd vo veci nariadil pojednávanie a pojednával v neprítomnosti osoby povinnej na výživné, ktorá sa z neúčasti ospravedlnil, vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého dieťaťa a listinnými dôkazmi najmä návrhom, potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Nábrežie J. Kalinčiaka 1, Prievidza z 25.6.2018, súdnym spisom sp. zn. 13P/536/2011, 7Pc/8/2018 a ostatným obsahom súdneho spisu.

(3) Plnoletá dcéra sa k návrhu vyjadrila ústne na pojednávaní dňa 26.9.2018, potvrdila, že ukončila stredoškolské štúdium, v súčasnosti pracuje ako čašníčka a nepokračuje v príprave na povolenie ďalším štúdiom. Živí sa vlastnou prácou. Súhlasila s podaným návrhom navrhovateľa.

(4) Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ktorý tvrdil navrhovateľ.

(5) Podľa § 62 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(6) Schopnosť sám sa živiť je potrebné posudzovať objektívne, t.j. ide o schopnosť vzhľadom na dosiahnutú kvalifikáciu umožňujúcu každej osobe vlastnou prácou dosahovať príjem na zabezpečovanie svojich potrieb. Pod pojmom „schopnosť sám sa živiť“ je potrebné rozumieť schopnosť dieťaťa (alebo inej osoby) zamestnať sa a živiť sa vlastnou prácou, ktorá sa dosahuje spravidla ukončením prípravy na budúce povolanie, t.j. ukončením štúdia na strednej alebo vysokej škole.

(7)Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dieťa ukončilo stredoškolské štúdium a získalo kvalifikáciu, ktorá mu umožňuje zamestnať sa a vlastnou prácou tak dosahovať príjem na zabezpečenie svojich potrieb. Dieťa je teda objektívne schopné samo sa živiť v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dieťaťu zanikla. Podmienky vzniku, trvania a zániku vyživovacej povinnosti rodičov upravuje Zákon o rodine, ktorý v § 62 ods. 1 trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže práve na dosiahnutie uvedenej schopnosti sám sa živiť.

(8)Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/284/2006 - 21 zo dňa 19.9.2006, zrušuje s účinnosťou od 26.6.2018 ako dňa nasledujúceho po vykonaní záverečnej skúšky stredoškolského štúdia v učebnom odbore kuchár.

(9)O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku („CMP“), podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania, vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP) a navyiac navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.