

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200958
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5713200958.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Credium Slovakia, a.s. v likvidácii, so sídlom Einsteinova 21, 852 86 Bratislava, IČO: 35845490, proti povinnému: N. C., T.. XX.XX.XXXX, T. H. U.W. XXX/XX, XXX XX Y. C. F., F.. S. XX.XX.XXXX, v konaní o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 4025,28 € s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 6/2013 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. dňa 07.01.2013 na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9C/218/2011 zo dňa 26.01.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9C/218/2011-129 zo dňa 04.04.2012.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506093934 zo dňa 25.01.2013.

3. Dňa 21.03.2017 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie podľa ust. §57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel ako nemajetný.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Povinný v priebehu exekučného konania dňa XX.XX.XXXX F.. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. XXD/XXX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX zastavené pre nemajetnosť poručiteľa (povinného).

8. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 6/2013 zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Súd exekučné konanie zastavil pre nemajetnosť povinného a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.