

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228878  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115228878.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: J. S., P. Q. Č.. XX, XXX XX I. T., zastúpeného: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana č. 9, 841 07 Bratislava proti žalovanej v prvom rade: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova č. 77, 824 68 Bratislava, žalovanej v druhom rade: R.. B. S., P. Q. Č.. XX, XXX XX I.Á. T., o určenie neplatnosti právnych úkonov, o späťvzatí žaloby takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.  
Súd stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou dourčenou súdu dňa 11.11.2015, zmenenou v zmysle písomného podania doručeného súdu dňa 10.11.2016 žiadal, aby súd určil, že záväzok žalovanej v druhom rade voči žalovanej v prvom rade z Úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 26.6.2002 neexistuje. Zároveň sa žalobca domáhal určenia absolútnej neplatnosti vyhlásenia žalovanej v druhom rade ako povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou v notárskej zápisnici č. N 935/2002, Nz 919/2002 dňa 28.6.2002, spísanej na V. Ú. J.. J. X.. Taktiež sa domáhal určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - uznania záväzku žalovanou v prvom rade do notárskej zápisnice č. N 935/2002, Nz 919/2002 dňa 28.6.2002, spísanej na Notárskom úrade J.. J. X.. Žalobca sa domáhal aj určenia absolútnej neplatnosti vyhlásenia žalovanej v druhom rade, že v prípade nesplnenia si záväzku z úverovej zmluvy súhlasí, aby sa notárska zápisnica N 935/2002, Nz 919/2002 stala vykonateľným titulom pre výkon exekúcie, a to na celý majetok ako povinnej osoby.

2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 26.9.2018, na ktorý strany sporu predvolal. Strany sporu a právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania nedostavili. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 24.8.2018 žalobu v celom rozsahu zobrať späť, žiadal konanie zastaviť, voči žalovaným si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP zastavil z dôvodu, že súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný z dôvodu, že žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania.

5. Súd žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov unesením č.k. 10C 251/2015-36 zo dňa 10.10.2016. Súd žalované v prvom a druhom rade nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z dôvodu, že podľa ustanovenia § 11 ods. 4, veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

6. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, súd však žalovaným v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že v konaní im nevznikla žiadna poplatková povinnosť a neboli zastúpené v konaní advokátom.

**Poučenie:**

proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357[, písmeno a/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).