

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Csp/205/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216560  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216560.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom T., ul. XX. E., právne zastúpený: R.. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47237023, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, o nariadenie neodkladného opatrenia, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 17Csp/205/2017-125, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť zo dňa 11.6.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 17Csp/205/2017-125 **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 17Csp/205/2017-125 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd zaviazal žalovaného zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 280,49 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Uvedené rozhodnutie vyšší súdny úradník odôvodnil ustanoveniami § 251 CSP, 262 odsek 2 CSP, 263 odsek 1 CSP, § 13a odsek 1, § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podaním doručeným súdu dňa 11.6.2018 napadol žalovaný vyššie uvedené uznesenie v zákonnej lehote sťažnosťou, keď v odôvodnení sťažnosti uvádzal, že s prihliadnutím na zásadu proporcionality by bolo nepochybne spravodlivé, aby sa výška odmeny právneho zástupcu žalobcu nerovнала a ani nepresahovala niekoľkonásobne istinu a aby súd mohol posúdiť spravodlivosť výšky trov právneho zastúpenia, mal zohľadniť viacero kritérií na strane oboch sporových strán, majetkové pomery, personálne a technické podmienky a v prvom rade skutočne vynaložené náklady na právne zastúpenie. Žalovaný v sťažnosti poukázal na nález Ústavného súdu SR z 21.5.2014 sp. zn. I.ÚS 759/2013-20, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M Cdo 21/2009 z 25.2.2010, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7 Co 347/2015 z 31.3.2016, nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 736/12 z 2.10.2013. Žalovaný spochybnil preukázanosť, odôvodnenosť a účelnosť trov právneho zastúpenia vo výške 280,49 eur, keď poukázal, že v skutkovo nenáročných veciach nemožno považovať trovy vzniknuté zastupovaním advokátom za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde a žiadal vyššie uvedené rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom zrušiť.

Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 odsek 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 18 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 16 odsek 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 11 odsek 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky 655/2004 Z.z. predstavovala v roku 2017 - 68 eur (t.j. 884 eur/13) a v roku 2018 - 70,85 eur ( 921 eur /13).

V danom prípade mal súd preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 17Csp205/2017-125 vydaného vyšším súdnym úradníkom nie je dôvodná. Podaním doručeným súdu dňa 18.5.2018 si právny zástupca žalobkyne v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil nasledovne:

1. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 35,73 € (režijný paušál za rok 2017 - 3 x 8,84 €, za rok 2018 - 1 x 9,21 €)

2. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 274,85 €, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 03.10.2017 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 68,00 €

- písomné podanie na súd zo dňa 16.11.2017 (podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. g) citovanej vyhlášky vo výške 68,00 €

- výzva žalovanému na zdržanie sa výkonu záložného práva vo výške 68,00 €
  - písomné podanie na súd zo dňa 18.01.2018 (vyjadrenie k odvolaniu) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 70,85 €
- Právny zástupca žalobcu si zároveň uplatnil 20 % DPH zo sumy 310,58 eur, t.j. 62,12 eur, spolu si tak uplatnil výšku trov prvoinštančného a odvolacieho konania 372,70 eur.

Súd prvej inštancie oprávnený v zmysle § 248 CSP na rozhodnutie o sťažnosti, uznesenie zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 17Csp/205/2017-125 vydané vyšším súdnym úradníkom považoval za vecne správne, sťažnosť vyhodnotil ako nedôvodnú, keď v zmysle predloženého vyčíslenia trov právneho zastúpenia z 18.5.2018 ako aj spisovej dokumentácie a vyššie uvedenej vyhlášky mal preukázané, že prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí z 13.12.2017 pod sp. zn. 17Csp/2015/2017-56 a druhoinštančný súd vo svojom rozhodnutí z 23.4.2018 po d sp. zn. 9Co 82/2018-104 žalobkyni priznal nárok na náhradu trov tak prvoinštančného ako aj druhoinštančného konania v plnom rozsahu v zmysle § 262 odsek 1 CSP, § 255 odsek 1 CSP a § 396 odsek 1 CSP, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.5.2018. V zmysle § 11 odsek 1 vyhlášky predstavovala výška odmeny za jeden úkon právnej služby v roku 2017 - 68 eur bez DPH a v roku 2018 - 70,85 eur bez DPH a režijný paušál v roku 2017 bol vo výške 8,84 eur a v roku 2018 - 9,21 eur. Právnomu zástupcovi žalobkyne priznal súd náhradu trov konania za nasledujúce právne úkony - odmenu za právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 68 eur + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 eur v zmysle § 13a odsek 1 písm. a) a §16 odsek 3 vyhlášky, písomné podanie na súd - návrh na vydanie neodkladného opatrenia z 16.11.2017 vo výške 68 eur + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 eur podľa § 13a odsek 2 písmeno a) vyhlášky a § 16 odsek 3 vyhlášky, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu z 18.1.2018 vo výške 70,85 eur a režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 eur v zmysle § 13a odsek 1 písm. c) a §16 odsek 3 vyhlášky. Spolu odmena s režijným paušálom predstavuje 233,74 eur. Uvedenú odmenu a náhrady súd v zmysle § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky zvýšil o daň z pridanej hodnoty o sumu 46,748 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. celková odmena právneho zástupcu žalobcu predstavuje 280,49 eur.

Súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka v časti nepriznania trov právneho zastúpenia za úkon - výzva žalovanému na zdržanie sa výkonu záložného práva vo výške 68,00 eur, 1x režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 € a 20 % DPH zo sumy 76,84 €), nakoľko pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia právny zástupca žalobkyne nepostupoval v súlade s ustanovením § 251 CSP. Vzhľadom na to, že sporové konania začínajú podaním žaloby, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať do úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci s vecou súvisia, keď konanie začalo dňom doručenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na súd 20.11.2017.

V časti, v ktorej súd priznal trovy konania mal za to, že právny zástupca žalobcu postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy prvoinštančného a odvolacieho konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá.

Čo sa týka sťažnosti žalobcu v časti posúdenia spravodlivosti výšky trov právneho zastúpenia, keď podľa žalovaného mal súd zohľadniť viacero kritérií na strane oboch sporových strán, majetkové pomery, personálne a technické podmienky a v prvom rade skutočne vynaložené náklady na právne zastúpenie, súd pri rozhodovaní o výške trov konania, pri zohľadnení, že predmetom sporu bolo vydanie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu záložného práva nepovažoval vyúčtované trovy právneho zastúpenia za neprimerane vysoké, keď súd hodnotil účelnosť vykonaných úkonov zo strany právnej zástupkyne žalobkyne a výšku odmeny prislúchajúcej za jednotlivé úkony, keď jednotlivé úkony vyhodnotil v príčinnej súvislosti s procesným postojom strany k predmetu konania a považoval ich za účelne vynaložené vzhľadom k predmetu sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.