

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Csp/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121444456
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6121444456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpený M.. Matúšom Mackom, advokátom, ul. Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie 986,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 321,85 eura, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 53,56 eura od 9.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50,90 eura od 7.8.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 84,73 eura od 7.9.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 65,83 eura od 8.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 65,83 eur od 7.11.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 euro od 10.12.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 665,09 eura do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.7.2021 sa domáhal zaplatenia sumy 986,94 eur s prísl.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v

-2- 1Csp/79/2021

súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236169006 vo výške 53,56 Eur s lehotou splatnosti 08.07.2019, Faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS 8238294026 vo výške 50,90 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2019, Faktúra

zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS 8240435805 vo výške 84,73 Eur s lehotou splatnosti 06.09.2019, Faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS 8242596078 vo výške 65,83 Eur s lehotou splatnosti 07.10.2019, Faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 8244776268 vo výške 65,83 Eur s lehotou splatnosti 06.11.2019, Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 8247018798 vo výške 1,00 Eur s lehotou splatnosti 09.12.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Up/1009/2021 zo dňa 12.8.2021.

4. Žalovaný podaním zo dňa 31.8.2021 podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že v súdnej veci ide o spotrebiteľský spor a zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. Súdny sú ex offo povinný skúmať existenciu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Je toho názoru, že zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ktoré sú predmetom tohto konania, obsahujú neprijateľné podmienky (napr. zmluvná pokuta). V

-3- 1Csp/79/2021

zmysle § 299 CSP preto konajúci súd nemal vydať platobný rozkaz. Ak by sa okresný súd zaoberal skúmaním neprijateľných zmluvných podmienok zistil by, že žalobca si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. 8260541588 uplatňuje celý rad neprijateľných zmluvných pokút. Na predmetnú vec je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Čo sa týka zmluvných pokút spolu vo výške 665,09 eura, považuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/163/2011, zo 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/31/2012, z 15.03.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/161/2011, zo 06.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/32/2012, z 15.03.2012. Z rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012. Zmluvné pokuty, ktoré si žalobca uplatnil v tomto konaní sú modifikované zmluvné pokuty, ktoré boli vyššie uvedenými rozsudkami určené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti už takmer pred 10 rokmi. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ), avšak tento zákaz evidentne ignoruje. Pre úplnosť dáva do pozornosti, že žalobca listom z 9.6.2020 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 OZ). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 986,94 eura s príslušenstvom za verejné služby poskytnuté právny predchodcom žalobcom.

6. Na pojednávaní konanom dňa 21.3.2022 súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Postupca - Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 15.5.2019 a dňa 18.7.2019 so žalovaným zmluvu, predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

9. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.5.2019 bola žalovanému poskytnutá služba: Mobilný Hlas VIAZANOSTI: 24 mesiacov a koncové zariadenie IMEI Philips 50PUS6503, ktorého neakciová maloobchodná cena bola 399 eur, ďalej mu boli poskytnuté celkové zľavy z poplatkov za služby vo výške 120 eur. Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, bola dohodnutá vo výške 518 eur.

10. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2019 bola žalovanému poskytnutá služba: Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov a koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A20e, ktorého neakciová maloobchodná cena bola 179 eur, ďalej mu boli poskytnuté celkové zľavy z poplatkov za služby vo výške 120 eur. Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, bola dohodnutá vo výške 298 eur. Kúpna cena koncového zariadenia bola 1 euro.

-4- 1Csp/79/2021

11. Právny predchodca žalobcu vystavil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby: Faktúra zo dňa 22.6.2019 uvedená pod VS 8236169006 vo výške 53,56 eura s lehotou splatnosti 8. 7.2019, faktúra zo dňa 22.7.2019 uvedená pod VS 8238294026 vo výške 50,90 eura s lehotou splatnosti 6.8.2019, faktúra zo dňa 22.8.2019 uvedená pod VS 8240435805 vo výške 84,73 eura s lehotou splatnosti 6.9.2019, faktúra zo dňa 22. 9.2019 uvedená pod VS 8242596078 vo výške 65,83 eur s lehotou splatnosti 7.10.2019, faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS 8244776268 vo výške 65,83 eur s lehotou splatnosti 6.11.2019 a faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 8247018798 vo výške 1,00 eur s lehotou splatnosti 9.12.2019.

12. Listom zo dňa 17.12.2020 (č.l. 15 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 8236169006, 8238294026, 8240435805, 8242596078, 8244776268, 8247018798, 8260541588 vo výške 986,94 eura spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom 2662593504 (referenčné číslo v starom systéme 2662593504) na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

13. Listom zo dňa 7.7.2021 (č.l. 15 spisu) právny predchodca žalobcu vyzval predžalobnou výzvou žalovaného na zaplatenie sumu 1015,86 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 316,86 eura, úrokov vo výške 28,92 eura a poplatkov vo výške 670,08 eura.

14. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 9.6.2020 (č.l. 13 spisu) odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.5.2019.

15. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.9.2019 (č.l. 26 spisu) vypovedal zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2019.

16. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že podaný odpor považujem v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnila nároky žalobcu uplatnené v konaní týkajúce sa nezaplatených platieb za poskytnuté služby. Namietá výlučne uplatnené zmluvné pokuty. Žalobca sa zmluvných pokút uvedených vo fa č. 8244776268 označených ako 0910622679* vo výške 104,38 eur a 355616104006394* vo výške 154,83 eur domáha v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné

strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 298 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca. Žalobca sa zmluvných pokút uvedených vo fa č. 8260541588 označených ako 0910276706* vo výške 94,02 eur a FZ3A1915018497 vo výške 311,85 eur domáha v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 5 a 6 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 518 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti

-5- 1Csp/79/2021

žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

17. Žalobca zotrval na podanej žalobe.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa

-6- 1Csp/79/2021

zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

28. Z bodu 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.5.2019 vyplýva, že: ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto zľavy, ako aj benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denne klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.

-7- 1Csp/79/2021

29. Z bodu 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2019 vyplýva, že: ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytuje Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denne klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$

pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/ celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.

30. Podľa § 44 ods.15 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

31. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

33. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný fakturovanú cenu poskytnutých verejných služieb nerozporoval ani čo do právneho základu ani čo do výšky a súd z úradnej povinnosti nezistil, aby žalobca uplatňoval cenu služieb na základe neprijateľných zmluvných podmienok.

35. Obrana žalovaného spočívala v tom, že považoval zmluvné pokuty vo výške 665,09 eura za neprijateľné a neplatné.

36. Žalobca zmluvné pokuty uviedol vo fa č. 8260541588 označených ako 0910276706* vo výške 94,02 eur a FZ3A1915018497 vo výške 311,85 eura podľa zmluvy o
-8- 1Csp/79/2021

poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 5 a 6 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 518 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca.

37. Žalobca zmluvné pokuty uviedol vo fa č. 8244776268 označených ako 0910622679* vo výške 104,38 eur a 355616104006394* vo výške 154,83 eur podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 298 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca.

38. Žalobca zmluvnú pokutu vypočítal tak, že zo základu zmluvnej pokuty uvedenej v zmluve odpočítal (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty).

39. Pri zmluve uzatvorenej dňa 15.5.2019 žalovaný sa dostal do omeškania s platbami za poskytnuté služby hneď nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy a to v júni 2019. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb listom zo dňa 9.6.2020.

40. Podľa § 44 ods.15 zák. č. 351/2011 Z z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

41. Podľa uvedeného ustanovenia, ktorý je osobitným právnym predpisom vo vzťahu k § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluva o poskytovaní verejných služieb zaniká od právnej skutočnosti odstúpenia od zmluvy a jej doručenia druhej strane.

42. Pokiaľ ide o zmluvu zo dňa 18.7.2019, táto bola ukončená výpoveďou zmluvy a to listom zo dňa 19.9.2019.

43. Pri zmluve zo dňa 18.7.2019 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením záväzkov taktiež krátko po uzavretí zmluvy, pretože žalobca ju vypovedal už 19.9.2019.

44. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný porušil záväzok viazanosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu a uvedenú skutočnosť žalobca zohľadnil pri výpočte zmluvnej pokuty, ktorá mala klesajúci charakter v závislosti od plynutia doby viazanosti.

-9- 1Csp/79/2021

45. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedala zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnuté žalovanému. Rozsah zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

46. Žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

47. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorej funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky. Plní najmä funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Žalovaný sa podpisom dodatku k zmluve zaviazal používať služby žalobcu po dobu viazanosti a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný však uvedenú povinnosť porušil hneď na začiatku zmluvného vzťahu. Žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a v tomto smere upravil aj výšku uplatňovanej pokuty.

48. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 321,85 eura, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. Nedodržaním záväzku viazanosti v zmluve o poskytovaní verejných služieb vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť okolnostiam primeranú zmluvnú pokutu vo výške 665,09 eura. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 986,94 eura s príslušenstvom.

49. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Právne zastúpený žalovaný neposkytol súdu žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by mu pri rozhodovaní pri náhrade trov konania umožňovali aplikovať ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na

-10- 1Csp/79/2021

ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).