

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/225/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916211802  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6916211802.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobkyne Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W. F., L. č. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35805731, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 49, zastúpenému právnym zástupcom RR Legal Corp., s.r.o., IČO: 46789634, so sídlom v Bratislave, Humenské námestie č. 4, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Rastislav Roško, advokát a konateľ, o zaplatenie 385,- € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobkyne po rozhodnutí Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8Csp/146/2016-143 zo dňa 25.04.2018, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby **n e p r i p ú ť a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.11.2016 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 05.10.2016, ktorou sa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 385,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia poskytnutého na základe neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612177972 zo dňa 11.05.2015.

2.1 O žalobe žalobkyne rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 8Csp/146/2016-143 zo dňa 25.04.2018, ktorým konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,- € od 23.08.2016 do 10.01.2017 zastavil (prvý výrok), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 385,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,- € od 11.01.2017 do zaplatenia (druhý výrok), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok v sume 23,- € (tretí výrok) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (štvrtý výrok); predmetný rozsudok doručil súd prvej inštancie právnenmu zástupcovi žalobkyne do vlastných rúk dňa 29.05.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 161 spisu) a právnenmu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 30.05.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 161 spisu).

2.2 V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/146/2016-156 zo dňa 24.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy súdu sumu 630,- € do 7 dní od doručenia uznesenia; predmetné uznesenie doručil súd prvej inštancie právnenmu zástupcovi žalobkyne do vlastných rúk dňa 29.05.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 161 spisu) a právnenmu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 30.05.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 161 spisu).

3.1 Dňa 11.07.2018 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie zo dňa 11.07.2018 označené ako „späťvzatie žaloby“ (č.l. 172 spisu), v ktorom uviedla, že „berie žalobu v celom rozsahu späť v súlade s uzavretou dohodou o urovnaní sporu“; na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd „pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok

zo dňa 25.04.2018, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a zrušil nariadené neodkladné opatrenie“.

3.2 Dňa 13.07.2018 doručil žalovaný súdu prvej inštancie prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie označené ako „súhlas so späťvzatím žaloby“ (č.l. 174 spisu), v ktorom uviedol, že „súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzavretou dohodou o urovaní sporu“; na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd „pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil napadnutý rozsudok, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a zrušil nariadené neodkladné opatrenie“.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Právny poriadok v súlade s dispozičným princípom civilného sporového konania umožňuje žalobcovi disponovať so žalobou (§ 139 a nasledujúce C.s.p.) až do právoplatného skončenia konania; disponovať so žalobou v zmysle jej späťvzatia môže žalobca aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie za predpokladu, že späťvzatie žaloby vykoná do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (§ 370 ods. 1 C.s.p.); po právoplatnom skončení konania už so žalobou nemožno účinne disponovať. V prejednávanej spore je zrejmé, že žalobkyňa bola so svojou žalobou v prevažnej časti úspešná a odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo podané žiadnou zo sporových strán, preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018 (§ 227 ods. 1 C.s.p.); nakoľko späťvzatie žaloby doručila žalobkyňa súdu až dňa 11.07.2018, t.j. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, odvolací súd späťvzatie žaloby neprípustil. Na uvedenom závere o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie pred doručením späťvzatia žaloby na súd nič nemení skutočnosť, že predmetný rozsudok (spolu s neodkladným opatrením) bol právnenému zástupcovi žalobkyne ako aj právnenému zástupcovi žalovaného do vlastných rúk doručovaný prostredníctvom doručovacieho orgánu (pošty), napriek tomu, že súd bol v prípade právneho zástupcu žalovaného povinný doručovať prostredníctvom elektronickej pošty; nakoľko doručením písomnosti prostredníctvom pošty je zachovaná materiálna funkcia doručovania, t.j. možnosť oboznámenia sa s obsahom listiny a súčasne z platnej právnej úpravy výslovne nevyplýva neúčinnosť nesprávneho doručovania prostredníctvom doručovacieho orgánu (pošty) namiesto správneho doručovania elektronicou poštou, bolo možné na doručenie napadnutého rozsudku právnenému zástupcovi žalovaného prihliadnúť so všetkými účinkami doručenia vrátane začatia plynutia lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2425/2011 zo dňa 27.03.2013, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/3489/2012 zo dňa 06.11.2013 a nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II.ÚS/1577/2016 zo dňa 11.07.2017).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).