

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202286
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobkyne : X. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. O. Č.. XXX, zastúpenej AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice - Staré Mesto, Kuzmányho ulica č. 29, IČO : 47 234 466, proti žalovanému : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova č. 25, IČO : 35 807 598, zastúpenému JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO : 42 185 190, o žalobe na úhradu sumy 679,74 € s prísl. takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 679,74 €, spolu s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 679,74 € od 8.5.2018 až do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Súd v časti uplatnený nárok žalobcu vo výške 2,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 679,74 € od 8.5.2018 až do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou podanom na Okresný súd prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala od žalovaného úhrady sumy 679,74 € s príslušenstvom. Právny titul uplatneného nároku žalobkyňa zdôvodnila vydaním bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej istiny.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/82/2018-33 zo dňa 14.5.2018, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne odpor. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania po zrušení platobného rozkazu na deň 26.9.2018. Účastník na strane žalovaného prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 4.9.2018. Na termín pojednávania sa nedostavil s tým, že na predvolanie na termín pojednávania žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak po a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa a vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania a po b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Z obsahu žaloby vyplýva, že sa jedná o žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a/ Civilného sporového poriadku. Žalovaný v predvolaní bol poučený o možnosti postupu podľa § 274 Civilného sporového poriadku. Žalovanému bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené dňa 4.9.2018.

Žalovaný žiadnym spôsobom na predvolanie nereagoval, nedostavil sa na termín pojednávania, na tento sa neospravedlnil. V danom prípade mal súd preukázané, že sú naplnené zákonom stanovené podmienky podľa § 274 Civilného sporového poriadku, preto súd rozhodol v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.