

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200184
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481 proti žalovanému: P. W., N.. XX.X.XXXX, C. W. V. XXX/X, XXX XX B., Š. Y. B. o zaplatenie 735,71 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 735,71 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 900,00 € od 15.02.2017 do 13.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 735,71 € od 14.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.1.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 735,71 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 900,00 € od 15.02.2017 do 13.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 735,71 € od 14.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný sa zaregistroval na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať finančné prostriedky. Žalobca ako veriteľ dňa 14.2.2017 poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 900,00 € na bankový účet, ktorý žalovaný uviedol vo svojej registrácii. Žalobca sa od žalovaného domáha len vrátenia nesplatenej istiny.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/7/2018-12 zo dňa 31.1.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5Csp/7/2018-27 zo dňa 6.7.2018 zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.9.2018 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie registráciou žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 14.2.2017, výpisom z obchodného registra žalobcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

6. Žalovaný sa zaregistroval na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu. V žiadosti o registráciu uviedol svoje meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu bydliska, číslo občianskeho preukazu, telefónne číslo, číslo účtu, e-mailovú adresu a zamestnávateľa a požiadal žalobcu, aby mu na ním uvedený účet poukázal finančné prostriedky v sume 900,00 €. Žalobca dňa 14.2.2017 poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 900,00 € na bankový účet, ktorý žalovaný uviedol vo svojej registrácii. Žalovaný žalobcovi vrátil len sumu 164,29 €. Žalobca sa od žalovaného domáha len vrátenia nesplatenj istiny v sume 735,71 €.

7. Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zaregistroval na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadal žalobcu, aby mu na ním uvedený účet poukázal finančné prostriedky v sume 900,00 €. Žalobca dňa 14.2.2017 poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 900,00 € na bankový účet, ktorý žalovaný uviedol vo svojej registrácii. Žalovaný žalobcovi vrátil len sumu 164,29 €. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi zvyšok poskytnutej istiny v sume 735,71 €, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 735,71 € titulom bezdôvodného obohatenia.

11. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 900,00 € od 15.02.2017 do 13.04.2017 a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 735,71 € od 14.04.2017 do zaplatenia, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením do omeškania.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.