

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011718
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, pred samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: E. F., X.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2018 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V., V. L. F.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.05.2018 v čase o 16,30 h v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Y. N. v predajni zv. LIDL bez použitia násilia z predajných regálov odcudzil 30 kusov losos filety v hodnote 149,70 eur, 5 kusov čokolády Mousse Truffel v hodnote 8,95 eur, 1 ks čokoláda oriešková Mousse v hodnote 1,79 eur, 1 ks čokoláda mliečna v hodnote 1,49 eur, 2 ks lieskové čokolády v hodnote 2,98 eur, 1 ks mandľová čokoláda v hodnote 1,49 eur, 1 ks horká čokoláda v hodnote 1,49 eur, 1 ks čokoláda s kávovou príchuťou v hodnote 1,49 eur, 1 ks čokoláda Mousse pistácia v hodnote 1,79 eur, 1 kus čokoláda morská soľ v hodnote 1,49 eur, 2 kusy mozartové gule v hodnote 5,38 eur, 1 kus paprikáš krájaný 100 g v hodnote 0,85 eur, 5 kusov maďarskej salámy v hodnote 22,45 eur, 2 kusy Axe deo Extice deodorant v hodnote 5,58 eur, 1 kus slivkový lekvár 440 g v hodnote 1,09 eur, 2 kusy jahodová dreň 85 g v hodnote 0,98 eur, 2 kusy Jacobs Krönung v hodnote 8,78 eur, 1 kus pánske boxerky v hodnote 5,99 eur, 1 kus latte mac. karamel v hodnote 0,69 eur a 1 kus posteľná bielizeň v hodnote 7,99 eur, tovar v celkovej hodnote 232,44 eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do čiernej športovej tašky, ktorú mal so sebou, a s ktorým následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobil pre spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s. škodu vo výške 232,44 eur, a to napriek tomu, že dňa 22.01.2018 bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14100048, právoplatným dňa 22.01.2018 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T/30/2017 zo dňa 15.03.2017, právoplatným dňa 29.03.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 20.08.2018 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 232/18/2201-26 na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2018 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochrannom opatrení.

Obžalovaný E. F. uviedol, že k spáchaniu trestného činu došlo preto, lebo to tak chcel urobiť, svoje konanie ľutuje a ospravedlňuje sa zaň. Nemá žiadny majetok.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. S.-XXX/X-Y.-G.-XXXX v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 24.11.2014 do 03.08.2018 mal obžalovaný evidovaných 9 priestupkov, zväčša za drobné krádeže, rušenie nočného klúdu, či schválnosť. Za tieto priestupky mu boli ukladané pokuty vo výške cca 10,- až 30,- eur, napomenutie.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11krát súdne trestaný.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/192/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky 10 mesiacov, podmienečne prepustený 30.05.2007, osvedčil sa 24.05.2011 (§ 197a/1,2, § 170/1d T. z. - 300/2005 Z.z.).

(2) V trestnej veci Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 0T/111/2009 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 14 dní (§ 212/2f T. z.).

(3) V trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T//2011 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov (§ 212/2f, 3b T. z.).

(4) V trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 0T/1/2011 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov (§ 212/3 T. z.).

(5) V trestnej veci Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/73/2011 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov (§ 212/2f, 3b T. z.).

(6) V trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/155/2011 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok 7 mesiacov (§ 212/2f, 3b T. z.).

(7) V trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/108/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Galanta (§ 212/2f, 3b T. z.).

(8) V trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 0T/12/2013 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov (§ 212/2f, 3b T. z.).

(9) V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/162/2013 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 8 mesiacov (§ 212/2f, 3b T. z.).

(10) V trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/79/2015 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok (§ 212/2f, 3b T.z.).

(11) V trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/30/2017 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok 1 mesiac (§ 212/2f, 3b T.z.).

Z prečítaných záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Mária Straku, Č.. XXX/XXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, a to zmiešanou látkovou (drogovou) závislosťou, tiež anamnesticky toxickou (prechodnou, tranzitornou) psychotickou poruchou, spôsobenou užívaním psychoaktívnych látok (psychostimulancií). Táto závislosť znižovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti len v nízkej miere. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli teda v čase činu prítomné v podstatnom rozsahu a miere, tak že svoje konanie mohol a vedel ovládať v podstatnej miere. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania v podstatnej miere. V čase spáchania činu vedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel svoje konanie ovládať, v podstatnom rozsahu a miere, čiže mohol ho primeraným spôsobom ovládať i napriek prítomnej látkovej (drogovej) závislosti. Pobyť obžalovaného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný. Že nemá užívať drogy dokáže po opakovaných liečeniach pochopiť, hoci nie prakticky realizovať. Za svoju trestnú činnosť je z hľadiska psychiatrického zodpovedný. Nie je mu potrebné aktuálne nariadiť žiadny spôsob psychiatrickej ochrannnej liečby. Za posledné obdobie (niekoľkých rokov) absolvoval opakované psychiatrické hospitalizácie, vrátane pobytov v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde bol dvakrát. Naposledy bol hospitalizovaný psychiatricky tento rok.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 vyplýva, že pod sp. zn. 6T/6/2018 bol dňa 29.01.2018 vydaný trestný rozkaz pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok spáchaný obžalovaným dňa 15.11.2016 a bolo ním podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/30/2017.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 2 rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Podľa ods. 3 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine, považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný. Zákomom chráneným záujmom je v prejednávanej veci ochrana majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednávajúcu trestnú činnosť uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, t. j. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu vzhľadom prevahu príťažujúcich okolností súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, keď obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúci život i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonný a primeraný. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O náhrade škody nebolo potrebné rozhodnúť vzhľadom na to, že tovar odcudzený obžalovaným, bol poškodenému vrátený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).