

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206275  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617206275.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. D., nar. X. X. XXXX a M. D., nar. X. X. XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov, matky: L. D., rod. E., nar. XX. X. XXXX, bytom K. XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom G. U., T. XXX a otca: U. D., nar. X. X. XXXX, bytom G. U. - G. D., Z. XXX, právne zastúpený JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou, so sídlom v G. U., V. XXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. marca 2018, č. k. 1P/180/2017-140, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti otca platiť znížené výživné na mal. R. vo výške 130,- eur mesačne a na mal. M. vo výške 120,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že naposledy o výživnom na maloleté deti bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 20. 10. 2014, č.k. 10P/46/2014-34 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 12. 2. 2015, č.k. 9CoP/6/2015-64, na základe ktorého bol otec zaviazaný platiť výživné na mal. R. vo výške 140,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor v sume 20,- eur mesačne a na mal. M. bežným výživným v sume 120,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor v sume 20,- eur mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu bol mal. R. žiakom 5. triedy základnej školy, mal. M. navštevovala 2. ročník základnej školy. Cestovné do školy pre deti predstavovalo 18,- eur mesačne, výdavky na stravu predstavovali 25,- eur mesačne a matka hradila ďalšie bežné výdavky detí. Matka bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti BILLA, s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom 547,57 eur. Bývala v spoločnej domácnosti u svojich rodičov, kde jej podiel na celkových výdavkoch na bývanie predstavovalo 350,- eur na uhlie, 230,- eur na drevo, 40,- eur na elektriku, 8,50 eur na vodu a 2,32 eur na koncesionárske poplatky. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Slovtan Contract Tannery, spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.004,24 eur. Uvedený príjem dosahoval za prácu nadčas v období od augusta do októbra 2014. V súčasnej dobe mal. R. navštevuje 8. ročník základnej školy a mal. M. je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Matka v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem 685,64 eur plus poberá rodinné prídavky na maloleté deti po 23,68 eur. Otec u svojho zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný čistý príjem v sume 858,15 eur. Otec dňa 8. 8. 2007 uzavrel manželstvo s U. E. a z tohto vzťahu sa mu narodil mal. R. G. dňa XX. X. XXXX. Otec je so svojou manželkou a maloletým synom v byte patriacom jeho manželke. Rodičia majú zvýšené výdavky v súvislosti s indikovanou a potrebnou fyzioterapiou syna. Vychádzajúc z takto

zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. R. na sumu 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor 20,- eur mesačne a na mal. M. na sumu 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor 20,- eur mesačne od podania návrhu, nepovažoval za dôvodný. Je zrejmé, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca, ktorý uzavrel v roku 2017 nové manželstvo a z tohto manželského vzťahu sa dňa XX. X. XXXX narodil syn R. G.. U otca taktiež došlo k zníženiu príjmu oproti príjmu v čase predchádzajúceho rozhodnutia o sumu 146,09 eur. Jeho manželka v súčasnej dobe nepracuje, venuje celodennú starostlivosť o mal. R. G.. U matky maloletých detí sa zvýšil príjem oproti poslednému rozhodovaniu o 138,07 eur mesačne. Oproti poslednej úprave výživného teda stúpol príjem matky na úroveň otca s rozdielom čistého príjmu 26,- eur. Otec spláca pôžičky, ktoré mu vznikli ešte za trvania predchádzajúceho BSM a nevynakladá žiadne prostriedky, ktoré by vo vzťahu vyživovacej povinnosti nebolo nevyhnutné vynaložiť. Matka disponuje s prostriedkami, s ktorými môže disponovať na úhradu nákladov spojených s dovolenkou, rôznych životných poistení, ktoré nie sú nevyhnutnými výdavkami, ktoré by vo vzťahu k vyživovacej povinnosti mali byť poskytované. Otec nemá prostriedky na to, aby si dovoľil úhradu dovolenky alebo poistení, uvedené skutočností bolo potrebné zohľadniť vo vzájomnej súvislosti. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane maloletých detí, keďže v súčasnej dobe mal. R. a mal. M. navštevujú druhý stupeň základnej školy, s čím sa dôvodne zvýšili výdavky oprávneného rodiča. Taktiež bolo pri rozhodovaní potrebné prihliadať na skutočnosť, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť a naďalej si zachováva dobrý vzťah s deťmi, keď okrem plnenia si vyživovacej povinnosti, starostlivosť o deti zabezpečuje aj počas víkendov. Pokiaľ otec v čase posledného rozhodovania dosiahol vyšší príjem, bolo to len z dôvodu zvýšenia jeho pracovnej činnosti, ktorý nemožno dlhodobo a spravodlivo od otca požadovať na úkor osobného voľna. Ani u jedného z rodičov nezistil neodôvodnené a neprimerané finančné výdavky spojené so zabezpečovaním štandardnej úrovne maloletých detí, okrem zistených - náhodne vynaložených prostriedkov, napr. na dovolenku matky, wellness otca v hoteli, posilňovňu, počítačové hry a pod. Oproti predchádzajúcemu obdobiu, matke ubudli výdavky na splácanie úveru určeného na nákup notebooku a televízora. Je nepochybné, že na strane otca došlo k celkovému poklesu príjmu a pribúdaniu ďalších vyživovacích povinností, ktoré sú významnejšieho charakteru vo svojom úhrne, ako priebežne rast výdavkov - výživou oprávnených osôb, mal. R. a k mal. M.. Z tohto dôvodu považoval za čiastočne dôvodný návrh otca na zníženie výživného, o ktorom po zhodnotení všetkých výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je dôvodné znížiť na mal. R. na sumu 130,- eur mesačne a na mal. M. na sumu 120,- eur mesačne, bez určenia výživného na tvorbu úspor maloletých detí, keďže príjem otca v súčasnej dobe takéto plnenie neumožňuje. Výživné otca znížil počnúc od právoplatnosti rozsudku, keďže ku dňu rozhodovania si otec bez vzniku dlhu na výživnom doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť riadne plnil, poskytujúc i plnenie nad úroveň doposiaľ určeného výživného.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že matka v konaní nepreukázala úhradu uvádzaných nákladov, ale len náklady na úhradu poistných plnení, ako je zákonná poisťka za osobné motorové vozidlo, úhradu poistného plnenia v prospech mal. R., náklady na splátky úveru, stravy v školskom zariadení, telefónu, či úhradu platiť za skylink. V prípade, že by sa súd stotožnil s výškou uvedených nákladov zo strany matky, má za to, že takýmto spôsobom by mohol účastník vždy tvrdiť akúkoľvek výšku nákladov, a to aj nedôvodných, čím by sa porušil princíp právnej istoty a rovnosti účastníkov v civilnom konaní. Podľa jeho názoru, v konaní dostatočným spôsobom preukázal, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, keď v súčasnej dobe mu pribudla vyživovacia povinnosť, keďže žije v spoločnej domácnosti so svojim maloletým synom R. G. a novou manželkou. Aj podľa súčasnej rozhodovacej praxe súdov výživné by nemalo byť určené v takej výške, aby viedlo k snahe povinnej osoby vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu na zníženie výživného v plnom rozsahu vyhovieť.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení podanom k odvolaniu uviedol, že zníženie výživného nie je na prospech maloletých detí, na strane detí došlo od posledného rozhodovania o výživnom k zmene pomerov, ktoré sú dôvodné na zvýšenie výživného. Preto žiadal súd, aby výživné bolo upravené primerane veku detí a ich potrebám.

4. Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovala rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, keď prihliadal na mieru, ako sa o maloleté deti osobne starajú obaja rodičia. O čiastočnom znížení výživného, ako aj o úplnom zrušení tvorby úspor pre obe maloleté deti, súd prvej inštancie rozhodol správne, keďže umožnil otcovi maloletých detí získať sumu, ktorou môže kryť potreby na jeho ďalšie maloleté dieťa. Trvá na nákladoch a výdavkoch na maloleté deti v takom rozsahu, v akom ich špecifikovala v priebehu konania. Uvádzané výdavky neboli otcom v priebehu konania namietané ani rozporované. Otec mohol v tejto súvislosti navrhnúť vykonať dokazovanie, čo však do rozhodnutia súdu neučinil. Nestotožňuje sa s tvrdením otca, že na strane maloletých detí nedošlo k zvýšeniu výdavkov a tieto mali klesnúť. Je potrebné zdôrazniť, že výdavky na maloleté deti z roku na rok stúpajú, deti sú vekovo staršie, dochádza k nárastu životných nákladov. Výška výživného po jej znížení, ako to vykonal súd prvej inštancie, zodpovedá výške, ktorú je otec schopný zo svojho príjmu plniť a súčasne zabezpečiť a plniť si vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, poukazujúc na princíp právnej istoty a na to, že by sa nemalo v právne a skutkovo v obdobných veciach rozhodovať rozdielnym spôsobom, resp. hodnotiť dôkazné prostriedky odlišnou formou. Je namieste uviesť, že súd prvej inštancie práve v súlade s princípom právnej istoty, rozsiahlym dokazovaním a náležitým hodnotením vykonaných dôkazov, dospel k správne a spravodlivému rozhodnutiu.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení správne poukázal na skutočnosť, že na strane maloletých detí došlo od posledného rozhodovania o výživnom k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú práve zvýšenie výživného.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky poukázal na skutočnosti ohľadom:

- a) predaja motocykla, poskytnutia pôžičky,
- b) výdavkov matky na maloleté deti,
- c) nákladov matky maloletých detí,
- d) nákladov na zabezpečenie opravy nehnuteľnosti.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) po zistení, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65 a § 66 CMP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe podaného návrhu otca na zníženie výživného na mal. R. a mal. M. a zároveň, na základe podaného návrhu matky (v priebehu konania) na zvýšenie výživného otca na mal. R. na sumu 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor 20,- eur mesačne a na mal. M. na sumu 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 20,- eur mesačne. Odvolací súd na základe zhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že súd prvej inštancie o predmetných návrhoch otca a matky vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca na mal. R. a mal. M. rozhodol v súlade s podmienkami uvedenými v § 78 ods. 1 Zákone o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine.

9. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmenu pomerov v zmysle citovaného ustanovenia je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že naposledy o výživnom otca na mal. R. a mal. M. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 20. 10. 2014, č.k. 10P/46/2014-34 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 12. 2. 2015, č.k. 9CoP/6/2015-64. Na základe uvedených rozhodnutí bola stanovená povinnosť otca prispievať na výživu mal. R. bežným výživným vo výške 140,- eur mesačne a na tvorbu úspor sumou 20,- eur mesačne a na mal. M. vo výške 120,- eur mesačne a na tvorbu úspor sumou 20,- eur mesačne, všetko na osobitný účet maloletých detí. Na základe výsledkov dokazovania správne súd prvej inštancie vyvodil, že k podstatnej zmene pomerov došlo tak v možnostiach a schopnostiach, majetkových pomeroch otca, ako aj odôvodnených potrebách obidvoch maloletých detí. Podrobne sa vysporiadal s výdavkami oprávneného rodiča, ktoré bolo nutné vynakladať na maloleté deti v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, ako aj v súčasnej dobe, keď sú deti vekovo staršie a najmä, že v súčasnej dobe nastúpili už na druhý stupeň základnej školy, s čím súdna prax predpokladá zvýšené výdavky oprávneného rodiča už s nastaním takejto skutočnosti.

Súd prvej inštancie podrobne sa zaoberal aj výdavkami, možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi obidvoch rodičov tak v čase posledného rozhodovania súdu, ako aj v súčasnej dobe, pričom súhlasne so záverom súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane otca, ktorému od posledného rozhodovania pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti - k manželke, ktorá je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, ako aj k synovi R. G., ktorý sa narodil dňa XX. X. XXXX. Odvolací súd poukazuje na podrobné vyhodnotenie uvedených skutkových okolností súdom prvej inštancie v dôvodoch rozsudku, s ktorými sa plne stotožňuje a na ktoré v dôvodoch svojho rozhodnutia odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania vo vzájomnej súvislosti pri hodnotení podmienok § 78 ods. 1 Zákona o rodine vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam o zmene pomerov tak na strane otca, ako aj odôvodnených potrebách maloletých detí, následne súd prvej inštancie správne vyvodil, že okolnosti, ktoré nastali od posledného rozhodovania súdu na strane otca, sú významnejšieho charakteru, avšak neodôvodňujú záver o znížení výživného na mal. R. a mal. M. v rozsahu požadovanom v návrhu otca. Za súčasného stavu, vychádzajúc zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že je dôvodné znížiť vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti v rozsahu, ako bolo súdom prvej inštancie stanovené. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné (do budúca) na mal. R. vo výške 130,- eur mesačne a na mal. M. vo výške 120,- eur mesačne. Z uvedených dôvodov, poukajúc na podrobné a výstižné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplyva, že by bolo dôvodné niektorému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania priznať.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)