

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123469214  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6123469214.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 250,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 250,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 15.11.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 23.10.2023 do 14.11.2023 sa zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.04.2024 bola tunajšiemu súdu postúpená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 250,- € s príslušenstvom. V odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného, škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 230175, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti. Žalovaný nevybavil poistnú udalosť v zákonnej lehote, preto sa dostal do omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 39Up/1971/2023 zo dňa 09.01.2024, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedol, že poškodený si nechal opraviť poškodené motorové vozidlo, nájom náhradného motorového vozidla bol dohodnutý na dobu neurčitú od 15.03.2023 do ukončenia opravy a denná sadzba nájmu bola vo výške 50,- € s DPH. Právny predchodca žalobcu si uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie vo výške 333,28 € bez DPH, zodpovedajúce nájmu za 8 dní (8 x 41,66 € bez DPH). Žalovaný dňa 30.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol právnenmu predchodcovi žalobcu na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 149,94 €, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 3 dní, čo odôvodnia tým, že v tejto dobe je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom a čas potrebný na presun

vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalovaný namietal, že poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke a jednalo sa len o jednoduché lakýrnické práce, čo nemôže byť na ťarchu žalovanému, preto oprava v rozsahu 5 dní nie je nutná ani účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 5 dňom nemožno považovať za nutné a účelné.

3. Žalobca sa písomne vyjadril k odporu žalovaného a uviedol, že škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má podľa názoru žalobcu plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený po celú dobu opravy v užívaní vlastného vozidla. Ďalej bližšie špecifikoval skutočnosti uvedené v žalobe a uviedol, že dňa 14. 01. 2023 došlo v Martine ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Volkswagen Golf spôsobenej poškodenému, v dôsledku čoho bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb - na cestu do práce, a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 173/211 zo dňa 15.03.2023. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 230175 zo dňa 22.03.2023, s dátumom splatnosti 05.04.2023 na sumu 399,94 €. Žalovaný pristúpil k čiastočnej úhrade v sume 149,94 €, ktorú poukázal na účet žalobcu. Poškodený a žalobca uzatvorili dňa 22.03.2023 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z uvedenej poistenej udalosti. Keďže žalovaný neuhradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla vo výške 250,- €. Poškodený má právo na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné, t. j. do reparácie škody. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania nemal poškodený možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, došlo k neoprávnenému kráteniu poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať, odo dňa kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy, až do ukončenia opravy a odovzdania opraveného vozidla poškodenému. Poškodený prišiel o možnosť využívať vlastné vozidlo nie vlastným zavinením. Žalovaný nepreukázal, že dĺžka opravy bola neprimeraná, naproti tomu žalobca predložil súdu faktúru zo servisu, zákazkový list a krycí list poisťovne, z ktorých vyplýva, že oprava bola vykonaná od 15.03.2023 do 21.03.2023, pričom poisťovňa vystavila krycí list až dňa 22.03.2023 a až v tejto deň bolo poškodenému odovzdané opravené vozidlo. Pri lakovaní vozidla nie je možné určovať dĺžku opravy vozidla v zmysle ČJ uvedených vo faktúre, ktorú vystavil servis, nakoľko pri lakovaní vozidla povrch vozidla treba na lakovanie najprv pripraviť, pričom okrem samotného lakovania je potrebné zohľadniť aj čas, počas ktorého sa na vozidle nemôže nič vykonávať, nakoľko v tom čase musí nanosený lak na vozidle zaschnúť.

4. Žalobca vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava IV a uviedol, že vo vyjadrení k odporu a súhlase s pokračovaním v konaní navrhoval, aby sa v predmetnom konaní pokračovalo na miestne príslušnom Okresnom súde Martin, kde došlo ku škodovej udalosti. S postúpením veci vyslovil nesúhlas aj Mestský súd Bratislava IV, ktorý predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave rozhodol, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný a na konanie je miestne príslušný Okresný súd Martin.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 30.05.2024, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Žalovaný svoju neúčast písomne ospravedlnil a žiadal prejednať vec v jeho neprítomnosti. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach, pričom uviedol, že dôležité je v tomto prípade faktické obmedzenie poškodeného, ktorý v dôsledku škodovej udalosti, ktorú nezavinil nemohol užívať svoje vlastné, poškodené vozidlo, pretože toto sa nachádzalo v servise za účelom opravy. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: správa o nehode, zákazkový

list č. 244230081, faktúra č. 244230077, oznámenie o poistnom plnení s výškou plnenia, zmluva o prenájme vozidla č. 173/211 zo dňa 15.03.2023, faktúra č. 230175, všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov, oznámenie o postúpení pohľadávky a zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.10.2023, doklad č. 20230038 a fotografie poškodeného motorového vozidla a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo správy o nehode súd zistil, že dňa 14.01.2023 došlo v Martine ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle VW GOLF s ev.č.: A.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla poisteného u žalovaného. Dňa 15.03.2023 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 173/211, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla Hyundai i30 s dobou nájmu od 15.03.2023 do 22.03.2023, teda počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 50,- € s DPH za 1 deň prenájmu. Dňa 22.03.2023 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 230175 na sumu celkom vo výške 399,94 € s DPH za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy, v trvaní prenájmu 8 dní, čo pri výške nájmu uvedeného vo faktúre, t.j. sumy 41,66 € bez DPH/1 deň predstavuje sumu vo výške 399,94 € s DPH. Zo zákazkového listu súd zistil, že poškodené vozidlo bolo v oprave spoločnosti SECO AUTOTRANS s.r.o. s dátumom prijatia 15.03.2023 a predpokladaným dátumom ukončenia 24.03.2023. Z faktúry autoservisu č. 244230077 súd zistil, že oprava ako služba mala byť dodaná dňa 21.03.2023. Dňa 22.03.2023 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej vyplynulo, že poškodený má pohľadávku voči žalovanému vo výške 399,94 €. Postupca touto zmluvou postúpil postupníkovi teda žalobcovi túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 399,94 €, pričom táto suma zodpovedala faktúre č. 230175 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za náhradné motorové vozidlo. V článku 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude pohľadávku podľa bodu 1 (nárok na poistné plnenie vo vzťahu k poisťovni) vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 22.03.2023. Z oznámenia o poistnom plnení súd zistil, že žalovaný dňa 30.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalobcovi sumu 149,94 €, za 3 dni ako primeranej doby nájmu, v ktorej je zahrnutý čas na opravu zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Nepriznal tak nájom za 5 dní vo výške 250,- €.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

7. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

8. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

9. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

10. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ, môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 14.01.2023 došlo v Martine ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle poškodeného. V dôsledku škodovej udalosti dňa 15.03.2023 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 173/211, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným. Dňa 22.03.2023 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 230175 na sumu celkom vo výške 399,94 € s DPH za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy, v trvaní prenájmu 8 dní. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi poškodeným a žalobcom dňa 22.03.2023. V konaní ostala sporná dĺžka prenájmu náhradného motorového vozidla trvaní 5 dní. Pokiaľ ide o samotný nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, poškodený náhradné motorové vozidlo používal v dôsledku škodovej udalosti. Z oznámenia o poistnom plnení mal súd preukázané, že žalovaný dňa 30.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalobcovi sumu 149,49 €, za 3 dni ako primeranej dobe nájmu, v ktorej je zahrnutý čas na opravu zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, a teda nepriznal poškodenému nájom za 5 dní vo výške 250,- €. Z faktúry autoservisu č. 244230077 mal súd preukázané, že poškodené motorové vozidlo bolo v autoservise, pričom ako dátum dodania je uvedený deň 21.03.2023. Žalobca zároveň súdu predložil oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.03.2023, v zmysle ktorého žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol poistné plnenie vo výške 913,12 €, za opravu poškodeného motorového vozidla, čo možno považovať za krycí list, kedy po vystavení krycieho listu bolo opravené motorové vozidlo odovzdané poškodenému. Poškodený toto náhradné vozidlo užíval v období od 15.03.2023 do 22.03.2023, t. j. 8 dní. Poškodený mal tak prenajaté náhradné motorové vozidlo od žalobcu v trvaní 8 dní z dôvodu, že vozidlo poškodeného bolo v tom čase v autoservise a po dobu opravy nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný. Skutočnosť, či išlo o vady estetické alebo bolo vozidlo schopné prevádzky, je irelevantné, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti vznikla poškodenému škoda na motorovom vozidle, a z dôvodu tejto škody, si nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Podstatné pre posúdenie nutnosti a účelnosti je, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol nútený zapožičať si iné vozidlo, za ktoré musel následne uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda. Poškodený bol nútený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Súd sa v zmysle uvedeného stotožnil s právnym názorom žalobcu, že v danom prípade išlo o účelne vynaložené náklady. Súd uvádza, že skutočnou škodou, ktorá bola poškodenému spôsobená škodovou udalosťou, nárok na náhradu ktorej poškodenému vyplýva z citovaného ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je však v tomto prípade nájomné za celú dobu nájmu náhradného vozidla. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že oprava mala trvať kratší čas, súd uvádza, že okrem samotných tvrdení žalovaný nepredložil súdu iný dôkaz (odborné vyjadrenie, znalecký posudok), ktorým by preukázal, že oprava mala trvať kratší čas. Súd uvádza, že poškodený nemohol ovplyvniť postup autoservisu pokiaľ ide o objednávku a dodanie náhradných dielov, dĺžku samotnej opravy ani čas kedy mu bolo motorové vozidlo odovzdané zo servisu. Pre úplnosť sú uvádza, že pokiaľ ide o dobu nájmu (od 15.03.2023 do 22.03.2023), ide o dobu kedy bolo poškodené motorové

vozidlo v autoservise, kedy aj v čase ukončenia nájmu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise. Súd v danom smere uvádza, že nie je povinnosťou žalovaného, aby hľadal najbližší a najflexibilnejší autoservis a robil výber medzi autoservismi a vybral ten, ktorý by vykonal opravu motorového vozidla v čo najkratšom čase. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval nájomné v rozsahu 8 dní, teda po dobu kedy sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za primerané, nutné a účelné, a preto žalobe pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 250,- € vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalobca si v žalobe okrem uplatnenej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 23.10.2023 do zaplatenia. Súd uvádza, že úrok z omeškania upravený v ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je striktnie viazaný na nesplnenie povinnosti poisťovne v ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001. V danom prípade však na základe predložených listinných dôkazov, a to oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.03.2023 mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 30.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol poistné plnenie, pričom poškodený si náhradné motorové vozidlo nezapožičal ihneď po škodovej udalosti zo dňa 14.01.2023 ale až o dva mesiace neskôr, t.j. dňa 15.03.2023. Potom s poukazom na ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa názoru súdu si žalovaný nemohol splniť svoju povinnosť, keďže poškodený si zapožičal náhradné motorové vozidlo až po dvoch mesiacoch od vzniku a ohlásenia škodovej udalosti (dopravnej nehode). Žalobca v žalobe odvodzoval nárok na úrok z omeškania z ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. podľa ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.02.2021, ktorý vo svojom odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „odvolací súd má za to, že ukončenie prešetrovania žalovaného, aj keď so záverom, že neposkytne poistné plnenie v plnej uplatnenej výške, ktoré vykonal v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 citovaného zákona, ho nezbaňuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 citovaného zákona na uplynutie 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. V danom prípade, keď si žalobca ako právny nástupca poškodeného priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. proti poisťovni nie je namieste aplikovať ust. § 11 ods. 7 po spojke alebo, pretože v tomto prípade je poisťovňa stranou konania a nie je dôvod jej preto doručovať ešte následne právoplatné rozhodnutie o výške náhrady škody. Uvedené platí pre prípady, kedy poisťovňa stranou sporu nebola a povinnosť plniť by jej vyplývala z právneho vzťahu k poistníkovi, ktorý bol stranou sporu“, a zároveň uviedol, že „ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona zakladá špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 citovaného zákona. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa ods. 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbaňuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka“. Potom s poukazom na vyššie uvedené závery Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.02.2021 ako aj zákonné ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o ktoré opiera žalobca svoj nárok na úrok z omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 15.11.2023 do zaplatenia, nakoľko si žalovaný nesplnil svoj záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t. j. neposkytol poistné plnenie, tak ako bolo toto uplatnené žalobcom v lehote splatnosti určenej zákonom, a teda sa dostal do omeškania uplynutím 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti, ktorá bola ukončená v zmysle oznámenia o poistnom plnení dňa 30.10.2023, v dôsledku čoho sa teda odo dňa 15.11.2023 dostal žalovaný do omeškania. Vzhľadom

na uvedené skutočnosti tak súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 15.11.2023 do zaplatenia, a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 23.10.2023 do 14.11.2023 žalobu zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.