

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/685/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118265089
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118265089.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Š. D. R. M., H. G. X, XXX XX M. - X. Č. V. X., W. C.: L. H. V..R..J., F. X, XXX XX M.-V. X., proti povinnému: X./ H., S.. XX. XX. XXXX, W. XXX, XXX XX W.L., X./ H., S.. XX. XX. XXXX, W. XXX, XXX XX W., o vymoženie 300,84 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora F. Š. Š., V. V. O. Ú. A. XXXX, XXX XX W. S. N., pod sp. zn. 178EX 59/18, o návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému č. 1 n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného č. 1 na zastavenie exekúcie vo výške 25,99 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27. 10. 2017 domáhal od povinného č. 1 a povinného č. 2 vymoženiu sumy celkom 300,84 Eur s prísl. na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 5Ro/374/2014, zo dňa 11. 02. 2015, vykonateľný 14. 07. 2015, v spojení s Uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 5Ro/374/2014, zo dňa 10. 09. 2015, vykonateľný 27. 10. 2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 25. 04. 2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Štefanovi Šviderskému, so sídlom Exekútorského úradu Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou. Súdny exekútor zaslal povinnému č. 1 upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03. 05. 2018, ktoré si povinný č. 1 prevzal do vlastných rúk dňa 14. 05. 2018. Následne povinný č. 1 dňa 23. 05. 2018 podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25. 05. 2018.

3. Dňa 22. 06. 2018 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) návrh na zastavenie exekúcie, b) vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a dodatočne c) upovedomenie o začatí exekúcie + doručenku.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie, povinný č. 1 uviedol, že svoj dlh vo výške 300,84 Eur uhradil na účet právneho zástupcu oprávneného. Ako dôkaz predkladá bankový výpis povinného č. 1 a potvrdenie o úhrade zo dňa 29. 01. 2015, preto žiada súd aby zastavil exekúciu z dôvodu že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku. Ďalej povinný č. 1 vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na nedodržanie zákonnej lehoty zo strany súdneho exekútora, a to: „15 dňovej lehoty podľa poučenia o Upovedomení exekúcie na podanie Návrhu na zastavenie exekúcie, ktorú porušil, nakoľko Upovedomenie o začatí exekúcie bolo zo dňa 03. 05. 2018!, doručený 11. 05. 2018 a Exekučný príkaz na vykonanie zrážok zo mzdy doručený môjmu zamestnávateľovi bol zo dňa 15. 05. 2018!...“.

5. K návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s návrhom povinného č. 1 na zastavenie exekúcie nakoľko neexistuje žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Na podporu svojich tvrdení uvádza, že na Okresnom súde Humenné je voči povinnému č. 1 a povinnému č. 2 vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 7Csp/124/2016 o zaplatenie 8.577,39 Eur, pričom v tomto konaní sú oprávneným zohľadnené všetky platby do 19. 10. 2016, a teda predmetná platba bola započítaná na nárok v rámci súdneho konania vedeného pod sp. zn. 7Csp/124/2016. Oprávnený ďalej uvádza: „povinných upozornil Výzvou zo dňa 13. 03. 2018 na úhradu sumy v zmysle Exekučného titulu vo výške 300,84 s príslušenstvom, ktorú si Povinný č. I prevzal dňa 15. 03. 2018...“. V závere svojho vyjadrenia si oprávnený uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v sume 25,99 EUR s DPH „za úkon právnej služby - vyjadrenie žalobcu (§ 13a ods. 1 písm. c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa vecí samej) vo výške 12,45 EUR, 1x paušálna náhrada 9,21 EUR, 20% DPH vo výške 4,33 EUR“.

6. Dňa 22. 06. 2018 vyzval súd povinného č. 1 na doplnenie svojho návrhu na zastavenie z dôvodu, že ako prílohy svojho návrhu na zastavenie exekúcie povinný č. 1 predložil vklad v hotovosti v Tatra banke vo výške 756,91 Eur (v návrhu uvádza že platbu vo výške 300,84 realizoval v pobočke Prima banky v Humennom) a výpisy z banky, ktoré nesúvisia s vymáhanou pohľadávkou. Povinný č. 1 dňa 13. 08. 2018 doručil tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie v ktorom uvádza: „Dlžná suma predstavovala sumu 300,84 Eur, vznikla ako dôsledok omeškania splátok splácaného úveru v roku 2014, avšak JUDr. Garaj, za spoločnosť AENEA Legal, s. r. o. ako právneho zástupcu oprávneného, od nás žiadal výzvou sumu 756,91 Eur, Táto suma mala predstavovať dlžnú sumu vo výške 300,84 Eur a zároveň trovy vzniknuté vymáhaním pohľadávky.“.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

9. Podľa § 61 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

10. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať a) označenie exekútora, ktorý ho vydal, b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov, d) označenie vymáhaného nároku, e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e), g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok, h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach, i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie

11. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

14. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172).

17. Podľa § 66 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) upovedomí o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy oprávneného a povinného,

b) prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému.

18. Podľa § 67 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

19. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

20. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný č. 1 a povinný č. 2 voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

22. Súd preskúmaním návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených príloh zistil, že exekučným titulom bola povinnému č. 1 a povinnému č. 2 uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 300,84 Eur s úrokom vo výške 8,05% ročne od 6. 11. 2014 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,05 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa. Tunajší súd si na overenie skutočností vyžiadal zapožičanie spisu č. 8314213546 z Okresného súdu Humenné, z ktorého vyplýva, že Platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/374/2014 bol vydaný dňa 11. 02. 2015. Predmetný platobný rozkaz bol povinnému č. 1 doručený dňa 28. 06. 2015 prostredníctvom Obecného úradu Vítazovce. Voči predmetnému platobnému rozkazu nepodal ani jeden odporca opravný prostriedok - odpor, čím sa platobný rozkaz stal právoplatným dňa 14. 07. 2015 v časti istiny a úroku z omeškania. Súd ďalej skúmal povinným č. 1 predložené potvrdenie z banky o vklade sumy vo výške 756,91 Eur na účet právneho zástupcu oprávneného zo dňa 29. 01. 2015. Povinný č. 1 vo svojom návrhu uvádza, že právny zástupca oprávneného vyzval povinného č. 1 na úhradu sumy vo výške 756,91 Eur, avšak v spise je preukázaná výzva oprávneného doručená povinnému zo dňa 02. 07. 2014, ktorou oprávnený

vyzval povinného č. 1 na úhradu 320,45 Eur (istina + úrok) na účet oprávneného a sumu 79,06 Eur (náhrada trov právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu oprávneného. Z uvedeného súdu vyplýva, že platba vo výške 756,91 Eur nesúvisí s konaním vedeným pod sp. zn 5Ro/374/2014, pretože uvedená platba bola uhradená ešte pred vydaním ako aj nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu. Ak by sa uvedená platba týkala nároku vyplývajúceho z exekučného titulu, povinný č. 1 mohol úhradu vymáhaného nároku napadnúť v základnom konaní, teda v konaní, v ktorom bol exekučný titul (Platobný rozkaz 5Ro/374/2014) vydaný, prípadne v odvolacom konaní. Povinnému č. 1 bol exekučný titul riadne doručený a napriek tomu voči exekučnému titulu nepodal opravný prostriedok. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

23. K vytýkaným nedostatkom týkajúcim sa spôsobov vykonania exekúcie súd uvádza, že exekútor je po udelení poverenia povinný postupovať tak, aby vymohol pohľadávku oprávneného v súlade s Exekučným poriadkom a ako jediný má oprávnenie zvoliť spôsob vykonania exekúcie, z čoho vyplýva že je na odbornom posúdení súdneho exekútora ako bude samotnú exekúciu viesť, aké spôsoby vykonania exekúcie si zvolí. K povinným č. 1 namietanému príkazu súdneho exekútora na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy súd uvádza, že súdny exekútor po obdržaní poverenia na vykonanie exekúcie zo strany exekučného súdu, vydal len príkaz na začatie exekúcie, ktorý je možné vydať ešte pred uplynutím 15 dňovej lehoty a nie exekučný príkaz, resp. príkaz na vykonanie exekúcie. Zamestnávateľ po doručení príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy vykoná zo mzdy povinného č. 1 určené zrážky, avšak úhradu vykoná až po doručení exekučného príkazu, nakoľko príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz nie je to isté. O spôsobe vedenia exekúcie zrážkami zo mzdy bol povinný č. 1 riadne upovedomený v doručenom upovedomení o začatí exekúcie. Vydaním príkazu na začatie exekúcie právo povinného č. 1 na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nebolo dotknuté. Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy oprávnene.

24. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný č. 1 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, ani nezistil pochybenia v postupe súdneho exekútora. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

26. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie

k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Povinný č. 1 si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného č. 1 v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

31. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil ďalšie trovy v celkovej výške 25,99 Eur, pričom tieto trovy pozostávajú z úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie v rámci exekučného konania vo výške 12,45 Eur + režijný paušál vo výške 9,21 Eur + DPH.

32. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného č. 1 na zastavenie exekúcie v celkovej výške 25,99 Eur, ktorý pozostávajú z jedného úkonu právnej služby $1/2 \times (24,90) + 1 \times$ režijný paušál vo výške 9,21 Eur + DPH, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 300,84 Eur.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.