

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/136/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118213678  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118213678.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. T., V.: XX.X.XXXX, P.: V. K. XX, XXX XX V. K., zast. právnym zástupcom: J.. Q. X.Á., D., T.: Š. XX, XXX XX Q. - T. R., proti povinnému: Y. L.I.-N. E. V. K., T.: XXX XX V.Ý. K., S.: XX XXX XXX, zast. splnomocneným zástupcom: J.. F. Q., V.: XX.XX.XXXX, P.: L. H. XX/XX, XXX XX L., o vymoženie 4.690,68 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom J.. S.. Š. L., T. T. Ú.: Y. X, XXX XX B., S.: XX XXX XXX, Y. O.: XXXEX XX/XXXX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 94,70 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.01.2018 domáhal od povinného vymoženiu istiny 4.690,68 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 02.02.2017, sp. zn.: 14C/483/2015 a Opravné uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 09.10.2017, sp. zn.: 14C/483/2015 a Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18.07.2017, sp. zn.: 14C/483/2015.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.02.2018 poverenie s európskym identifikačným číslom: ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118213678.1 súdnemu exekútorovi J.. S.. Š. L., T. T. F. Ú.I.: Y. X, XXX XX B., S.: XX XXX XXX.

3. Súdny exekútor následne dňa 02.03.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 31.05.2018.

4. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.06.2018 (ďalej ako „návrh na zastavenie exekúcie“), ktorý bol dňa 15.06.2018 podaný na poštovú prepravu a dňa 18.06.2018 doručený súdnemu exekútorovi.

5. Následne súdny exekútor vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa oprávnený vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený dňa 25.06.2018 spísal dokument s názvom: Stanovisko (ďalej ako „vyjadrenie oprávneného“), ktoré vyjadrenie oprávneného bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 28.06.2018.

6. Dňa 29.06.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Podanie od súdneho exekútora, ktoré obsahovalo 4 dokumenty:

- 1) Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou od povinného preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie;
- 2) Návrh na zastavenie exekúcie spolu s obálkou preukazujúcou zaslanie tohto podania na poštovú prepravu, ktorého prílohou bolo plnomocenstvo pre splnomocneného zástupcu zo dňa 11.09.2017;
- 3) Vyjadrenie oprávneného;
- 4) Podanie súdneho exekútora zo dňa 28.06.2018, ktorým súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie súdu, a to spolu so svojim vyjadrením (ďalej ako „vyjadrenie súdneho exekútora“).

7. Čo sa týka samotného návrhu na zastavenie exekúcie, tak v uvedenom návrhu povinný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uviedol, že upovedomením o začatí exekúcie vo veci vedenej pod sp. zn. 187/47/18, ktoré bolo doručené povinnému, súdny exekútor uvádza, že exekúcia začala na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/483/2015 zo dňa 02.02.2017, uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/483/2015 zo dňa 18.07.2017 a uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/483/2015 zo dňa 09.10.2017. Povinný tvrdí, že ani jedno súdne rozhodnutie vo veci 14C/483/2015 mu doručené nebolo napriek skutočnosti, že povinný mal v čase doručenia zriadené a aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie podaní a elektronických úradných dokumentov a teda povinný nemá vedomosť o vydaní uvedených súdnych rozhodnutí. Povinný zastáva názor, že pokiaľ do elektronickej schránky neobdržal elektronický úradný dokument, tak vôbec nemožno v tomto prípade aplikovať fikciu doručenia písomnosti aj keď ju adresát neprečítal, pretože ju povinný do elektronickej schránky neobdržal, t. j. predmetné rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť a z tohto dôvodu sa tieto rozhodnutia nemohli a nastali sa vykonateľnými. Povinný zastáva názor, že jeho povinnosť v predmetnej právnej veci nevznikla, a teda neexistuje tak ani možnosť vynútiteľnosti plnenia zákonnými prostriedkami. Povinný na základe vyššie uvedených skutočností zastáva názor, že exekučné konanie nebolo začaté na podklade vykonateľného súdneho rozhodnutia a exekučný titul je v rozpore s Exekučným poriadkom. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd preskúmal uvedené skutočnosti, a to najmä vykonateľnosť exekučného titulu, ktorý bol podkladom na začatie predmetného exekučného konania a povinný navrhuje, aby súd exekučné konanie zastavil.

8. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Okolnosti, ktoré povinný tvrdí v návrhu na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za účelové. Podľa tvrdenia oprávneného bol povinný niekoľkokrát pred podaním návrhu vo veci samej vyzývaný na dobrovoľné plnenie. Oprávnený ďalej tvrdí, že povinný mal vedomosť o tom, že na Okresnom súde Košice - okolie prebieha súdne konanie. Okresný súd Košice - okolie vo veci samej v konaní sp. zn. 14C 483/2015 zisťoval všetky okolnosti, ktoré sa týkali predmetu konania, zisťoval sídlo žalovaného, písomnosti povinnému doručoval na adresu, ktorá je uvedená v obchodnom registri a povinný si zásielky nepreberal, preto súd vo veci v konaní pokračoval a vychádzal zo zákonnej domnienky, že žalovaný, resp. povinný zásielky prevzal. Na základe uvedeného oprávnený uvádza, že nie sú dané zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, teda návrh nie je dôvodný, keďže neboli zistené žiadne okolnosti, podľa ktorých by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné okolnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Podľa názoru oprávneného povinný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, najmä právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o zmene rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/22/2017 na základe ktorého by mohlo dôjsť ku zastaveniu exekúcie, to znamená, že nie sú splnené zákonné podmienky, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie oprávnený navrhuje zamietnuť. Oprávnený taktiež navrhol, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov exekučného konania. Následne právny zástupca oprávneného doplnil predmetné podanie a to tak, že navrhuje, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov exekučného konania - za úkon podanie stanoviska k návrhu na zastavenie exekúcie, a to vo výške 165,54 Eur.

9. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

10. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

11. Podľa ust. §61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

12. Podľa ust. §61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

13. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

14. Podľa ust. § 105 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): „Súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.“

15. Podľa ust. § 105 ods. 2 CSP: „Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronicкую adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručeníu po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.“

16. Podľa ust. § 106 ods. 1 CSP: „Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.“

17. Podľa ust. § 107 ods. 1 CSP: „Doručujúcim orgánom je

a) poštový podnik,

b) súdny doručovateľ.“

18. Podľa ust. § 109 ods. 1 CSP: „Za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená.“

19. Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP: „Do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.“

20. Podľa ust. § 111 ods. 2 CSP: „Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.“

21. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP: „Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.“

22. Podľa ust. § 112 CSP: „Ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=>>, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.“

23. Podľa ust. § 113 CSP: „Ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručenú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté.“

24. Podľa ust. § 114 CSP: „Ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=>> a § 112 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=>> a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501?ucinnost=>> nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť.“

25. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

26. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinného je tvrdenie, že povinnému ani jedno vydané súdne rozhodnutie nebolo doručené, preto predmetné rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť a teda nestali sa ani vykonateľnými.

27. Tunajší súd si vyžiadal z Okresného súdu Košice - okolie celý listinný spis vedený pod sp. zn.: 14C/483/2015. V predmetnom spise vystupoval oprávnený ako žalobca a povinný ako žalovaný.

28. Zo spisu vyplýva, že dňa 02.02.2017 bol vydaný rozsudok. Predmetný rozsudok bol podľa pokynu sudkyne doručovaný poštovým podnikom právnenému zástupcovi oprávnenému na jeho adresu zapísanú v Slovenskej advokátskej komore a povinnému na jeho adresu zapísanú v Obchodnom registri Slovenskej republiky. V spise sa nachádza doručka, ktorá potvrdzuje, že právny zástupca oprávneného prevzal predmetný rozsudok prostredníctvom osoby splnomocnenej na preberanie písomnosti. V spise sa taktiež nachádza doručka, ktorá potvrdzuje, že povinný prevzal predmetný rozsudok prostredníctvom osoby splnomocnenej na preberanie písomnosti. Súd uvádza, že podľa ust. § 223 ods. 1 CSP sa rozsudok doručuje stranám do vlastných rúk, takže boli splnené náležitosti doručovania podľa ust. § 111 CSP, keďže adresáti potvrdili prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) a údaje v doručenkách sa považujú za pravdivé (nebol dokázaný opak). Na základe uvedeného bola správne vyznačená doložka právoplatnosti a na ňu nadväzujúca doložka vykonateľnosti v rámci Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 02.02.2017, sp. zn.: 14C/486/2015, ktorý v tomto konaní predstavuje jeden z exekučných titulov.

29. Zo spisu vyplýva, že dňa 18.07.2017 bolo vydané uznesenie. Predmetné uznesenie bolo podľa pokynu vyššieho súdneho úradníka doručované poštovým podnikom právnenému zástupcovi oprávnenému na jeho adresu zapísanú v Slovenskej advokátskej komore a povinnému na jeho adresu zapísanú v Obchodnom registri Slovenskej republiky. V spise sa nachádza doručka, ktorá potvrdzuje, že právny zástupca oprávneného prevzal predmetné uznesenie prostredníctvom osoby splnomocnenej na preberanie písomnosti. V spise sa taktiež nachádza obálka, v ktorej predmetné uznesenie doručoval súd povinnému. Na prednej strane tejto obálky je uvedené, že neúspešný pokus o doručenie (spolu s výzvou o opakované doručovanie) sa vykonal dňa 27.07.2017 a opakované doručenie sa vykonal dňa 28.07.2017. Na prednej strane tejto obálky je taktiež uvedené, že táto obálka sa uložila na pošte dňa 28.07.2017. Na zadnej strane tejto obálky je uvedené, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola dňa 16.08.2017. Súd uvádza, že pri uznesení zákon nevyžaduje doručovanie do vlastných rúk, takže aj v tomto prípade boli splnené náležitosti doručovania podľa ust. § 112 CSP, keďže povinnému nebolo možné doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk na adresu podľa § 106 (povinnému ako právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri), takže sa písomnosť považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, čo sa aj stalo v danom prípade. Na základe uvedeného bola správne vyznačená doložka právoplatnosti a na ňu nadväzujúca doložka vykonateľnosti v rámci Uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18.07.2017, sp. zn.: 14C/486/2015, ktoré v tomto konaní predstavuje jeden z exekučných titulov.

30. Zo spisu vyplýva, že dňa 09.10.2017 bolo vydané tzv. opravné uznesenie. Predmetné uznesenie bolo podľa pokynu vyššieho súdneho úradníka doručované poštovým podnikom právneho zástupcovi oprávnenému na jeho adresu zapísanú v Slovenskej advokátskej komore a povinnému na jeho adresu zapísanú v Obchodnom registri Slovenskej republiky. V spise sa nachádza doručka, ktorá potvrdzuje, že právny zástupca oprávneného prevzal predmetné uznesenie prostredníctvom osoby splnomocnenej na preberanie písomnosti. V spise sa taktiež nachádza obálka, v ktorej predmetné uznesenie doručoval súd povinnému. Na prednej strane tejto obálky je uvedené, že neúspešný pokus o doručenie (spolu s výzvou o opakované doručovanie) sa vykonal dňa 17.10.2017 a opakované doručenie sa vykonal dňa 18.10.2017. Na prednej strane tejto obálky je taktiež uvedené, že táto obálka sa uložila na pošte dňa 18.10.2017. Na zadnej strane tejto obálky je uvedené, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola dňa 07.11.2017. Súd uvádza, že pri uznesení zákon nevyžaduje doručovanie do vlastných rúk, takže aj v tomto prípade boli splnené náležitosti doručovania podľa ust. § 112 CSP, keďže povinnému nebolo možné doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk na adresu podľa § 106 (povinnému ako právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri), takže sa písomnosť považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, čo sa aj stalo v danom prípade. Na základe uvedeného bola správne vyznačená doložka právoplatnosti v rámci Uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 09.10.2017, sp. zn.: 14C/486/2015, ktoré v tomto konaní predstavuje jeden z exekučných titulov.

31. Súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže neodôvodnené (a s ohľadom na už uvedené aj nepravdivé) tvrdenie povinného, že mu žiadny z exekučných titulov nebol doručovaný, resp. doručený, nepredstavuje pre tunajší súd skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; resp. exekučný titul nebol zrušený; resp. nie je tu dôvodu podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; resp. nie sú tu iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

32. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že povinný pri výkone svojej podnikateľskej, resp. obchodnej činnosti je povinný dbať o výkon všetkých povinností. Takou povinnosťou je preberanie písomnosti, pričom v danom prípade ide o písomnosti zo súdu, ku ktorým by mal subjekt dokonca pristupovať s väčšou obozretnosťou. S touto povinnosťou týkajúcou sa preberania písomnosti sa zároveň spája povinnosť subjektu povinného pravidelne si kontrolovať schránku.

33. Argument povinného, že „nemá vedomosť o vydaní uvedených súdnych rozhodnutí“ považuje súd za relevantný, pričom vychádza zo rímsko - právnej zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „právo patrí bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

34. Na záver súd uvádza, že exekúcia neslúži na opätovné prejednanie nároku oprávneného. Súdu boli predložené exekučné tituly, ktoré musí súd rešpektovať a musí z nich vychádzať, keďže každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

35. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 4.690,68 Eur s príslušenstvom v zmysle právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

36. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto súd v súlade s § 61I ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

38. Súd rozhodoval aj o trovách vzniknutých v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

40. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

41. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

42. Povinný si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

43. Oprávnený si uplatnil ďalšie trovy v celkovej výške 165,54 Eur, pričom tieto trovy pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - podanie stanoviska k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 85,48 Eur + režijný paušál vo výške 80,06 Eur = spolu 165,54 Eur.

44. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

45. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 94,70 Eur, ktorý pozostávajú z jedného „polovičného“ úkonu právnej služby vo výške 85,485 Eur, čo je po zaokrúhlení 85,49 Eur + 1x režijný paušál vo výške 9,21 Eur = 94,70 Eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 4.690,68 Eur.

46. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vydá dodatok k povereniu, v ktorom bude k sume „Trov exekúcie oprávneného“ pripočítaná suma priznaná oprávnenému v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.