

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/72/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204167  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116204167.10

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľa: Katrin K. (predtým Katarína M.), nar. X.X.XXXX, bytom V. 2, N. - K., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 2, N. - Krškany, proti otcovi - osobe povinnej na platenie výživného: Juraj M., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, N., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 17.2.2016 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči nej, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/383/2012-55 zo dňa 15.1.2013 vo výške 80 eur mesačne na sumu vo výške 230 eur mesačne. Navrhovateľka v priebehu konania zobrala návrh za obdobie od 1.1.2017 do 31.8.2017 späť a v tejto časti žiadala konanie o jej návrhu zastaviť.

2. Rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 19C/72/2016-103 zo dňa 26.7.2017 súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol, druhým výrokom uvedeného rozsudku súd konanie o návrhu navrhovateľky za obdobie od 1.1.2017 do 31.8.2017 zastavil, tretím výrokom uvedeného rozsudku súd zrušil vyživovaciu povinnosť Q. M., nar. X.X.XXXX ako osoby povinnej na platenie výživného voči navrhovateľke Kataríne M., nar. X.X.XXXX, ktorá mu bola určená vo výške XX eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/383/2012-55 zo dňa 15.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2013 počnúc dňom 1.1.2017. Štvrtým výrokom rozsudku súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného súd prvej inštancie odôvodnil tým, že navrhovateľka nepreukázala žiadne výdavky, ktoré by preukazovali dôvodnosť jej návrhu, v čase od podania návrhu do prerušenia štúdia (17.2.2016 - 7.11.2016) boli jej predpokladané bežné výdavky pokryté výživným, ktoré poberala od otca vo výške 80 eur, rodinnými prídavkami, ktoré na ňu poberá matka vo výške 23,52 eur, čiastočne tým, čo si dokázala nepravideľne privyrobiť brigádnicky (70 eur mesačne) a čiastočne z príjmu matky, ktorá dosahovala zárobok vo výške 400 eur mesačne. Po prerušení štúdia navrhovateľka preukázala, že je schopná sama sa živiť, v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie navrhovateľka síce dosahovala len zárobok vo výške 75 eur mesačne, súd však prihliadol na reálne zárobkové možnosti navrhovateľky, na schopnosti a možnosti otca a návrh ako nedôvodne podaný zamietol, čím vyhovel vzájomnému návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti odo dňa 1.1.2017 (od času, kedy sa navrhovateľka zamestnala).

4. Voči uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka cestou svojej splnomocnenej zástupkyne odvolanie, v ktorom žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd zvýši vyživovaciu

povinnosť otca na sumu vo výške 230 eur mesačne a zaviazá otca zaplatiť zameškané výživné. Poukázala na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, na nesprávne skutkové zistenia ako aj na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. Navrhovateľka sa nestotožnila so zistením súdu prvej inštancie o nepreukázaní výdavkov z rozhodného obdobia, má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že neprihliadol riadne na osobnú starostlivosť matky, navysporiadal sa riadne so skutočnými možnosťami a schopnosťami otca, nesprávne vyhodnotil schopnosť navrhovateľky živiť sa sama a nesprávne vyhodnotil uplatnený nárok ako nedôvodný, neprihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľky spojené s rozvíjaním jej schopností a talentu a na výdavky spojené so psychickým liečením. Ďalej uviedla, že od 1.9.2017 je študentkou 4. ročníka SPŠŠ školy na adrese Cabajská 4, Nitra a z tohto dôvodu sa jej zárobkové pomery zmenili tak, že nie je schopná sa sama živiť.

5. Otec vo vyjadrení uviedol, že je schopný platiť na navrhovateľku výživné v maximálnej výške 50 eur mesačne, pričom žiadal zohľadniť už zaplatené výživné zaplatené do vynesenia rozsudku dňa 26.7.2017, uviedol, že má mesačný príjem vo výške 600 eur, svoje celkové mesačné náklady vyčíslil sumou spolu 559,36 eur, ďalej uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Timei, nar. 11.7.2017. Tiež poukázal na skutočnosť, že výživné, ktoré 12 rokov posiel na vtedy maloletú navrhovateľku vo výške 1 000 Sk/ 30 eur mu matka navrhovateľky posielala z nepochopiteľných dôvodov naspäť.

6. Odvolací súd uznesením č.k. 8Co/93/2018-129 zo dňa 3.5.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o zrušení vyživovacej povinnosti Juraja M. na navrhovateľku od 1.1.2017 zmenil tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť Juraja M. na navrhovateľku za obdobie od 1.1.2017 do 31.8.2017. Odvolací súd ďalej rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti Juraja M. na navrhovateľku od 17.2.2016 do 31.12.2016 a od 1.9.2017 naďalej a o výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie prednesom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky a osoby povinnej na platenie výživného.

8. Dňa 26.8.2018 navrhovateľka cestou svojej splnomocnenej zástupkyne vzala návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, uviedla, že výživné nežiada zvýšiť a berie návrh späť.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým vzala návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia o zastavení konania.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.