

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/246/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209944
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716209944.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovvej ako členiek senátu, v spore žalobkýň: 1/ J. W., nar. XX. L. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ L.. B. N., nar. XX. N. XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX C., obe zastúpené JUDr. Evou Michalenkovou, advokátkou so sídlom AK Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 47 255 498, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Marek Piršel, za účasti intervenienta Holus s.r.o., so sídlom Alžbetina 665/30, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, o určenie, že žalovaný je povinný upustiť od dražby nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/167/2016-230 zo dňa 17. mája 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í tak, že žalobkyniam 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie voči žalovanému v plnom rozsahu. Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobkyniam trovy konania pred súdom prvej inštancie v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie určí ich výšku.

II. Žalobkyne 1/ a 2/ m a j ú n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ktoré je im p o v i n ý zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 15C/167/2016-230 zo dňa 17. mája 2018 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) rozhodol, že konanie zastavuje (prvý výrok). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam v rozsahu 100% (druhý výrok).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresnému súdu bola dňa 15.08.2016 doručená žaloba, ktorou sa žalobkyne domáhali voči žalovanému určenia, že žalovaný je povinný upustiť od dražby č. 075/2016, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované okresným úradom R., katastrálny odbor, okres R., obec B., katastrálne územie B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, liste vlastníctva č. XXX, liste vlastníctva č. XXXX. Pred zahájením pojednávania dňa 17.05.2018 zobrali žalobkyne žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Nakoľko došlo k dispozícii so žalobou zo strany žalobkýň pred zahájením pojednávania, okresný súd nežiadal súhlas žalovaného so zastavením konania a s poukazom na § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie pre späťvzatie žaloby zastavil.

1.2 O trovách konania I okresný súd rozhodoval podľa ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p., pričom mal za to, že žalobkyne zavinili zastavenie konania, preto priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému

voči žalobkyniam v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods.2 C.s.p.. Okresný súd na záver uviedol, že s poukazom na § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté aj o vrátení krátenej časti súdneho poplatku.

2. Proti druhému výroku uznesenia podali žalobkyne v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Výrok o povinnosti nahradiť trovy konania v rozsahu 100 % žalovanému považujú za nesprávny, z dôvodu, že nezodpovedá skutkovému stavu a dôkazom nachádzajúcim sa v súdnom spise a tiež je zároveň v rozpore s § 256 ods.1, ods.2 C.s.p.. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 15.05.2018 uviedol, že obom žalobkyniam zaslal Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby č. 075/2016 zo dňa 24.08.2016, pričom okresnému súdu priložil aj kópiu uvedenej listiny vrátane kópií poštových doručeníek o prevzatí tohto listu obomi žalobkyňami. Žalobkyne poukázali na § 110 ods.1 C.s.p., ktoré podľa ich názoru žalovaný porušil pri doručovaní uvedeného Oznámenia o upustení od dobrovoľnej dražby, keď toto nedoručil právnej zástupkyňi žalobkyň, pretože 24.08.2016 už mal vedomosť z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/167/2016-40 zo dňa 17-08-2016, že obe žalobkyne sú právne zastúpené a z toho dôvodu bolo jeho povinnosťou zasielať písomnosti priamo právnej zástupkyňi žalobkyň. Podľa názoru žalobkyň to bol práve žalovaný, ktorý zapríčinil zastavenie konania, preto navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalovaného zaviazal na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobkyniam v celkovej sume 713,80 Eur.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyň nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti druhého výroku podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalobkyniam 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

5. Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyne sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie 15.08.2016 domáhali voči žalovanému určenia, že žalovaný je povinný upustiť od dražby č. 075/2016, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované okresným úradom R., katastrálny odbor, okres R., obec B., katastrálne územie B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, liste vlastníctva č. XXX, liste vlastníctva č. XXXX. Dňa 16.05.2018 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovaného, ku ktorému žalovaný zároveň pripojil Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby č. 075/2016 zo dňa 24.08.2016 vrátane kópií poštových doručeníek o prevzatí tohto oznámenia obomi žalobkyňami. Pred zahájením pojednávania dňa 17.05.2018 po oboznámení sa s Oznámením o upustení od dobrovoľnej dražby zobrali žalobkyne žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Okresný súd následne konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil s tým, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam v rozsahu 100%.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrená v § 256 C.s.p. znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 C.s.p., sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Prvkom zavinenia môže byť aj odpadnutie predmetu sporu, ktoré nie je možné pričítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo.

9. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že v prejednávanej spore zavinil zastavenie konania žalovaný, a nie žalobkyne, ako to konštatoval súd prvej inštancie. Až po oboznámení sa právnej zástupkyne žalobkyň s Oznámením o upustení od dobrovoľnej dražby na pojednávaní dňa 17.05.2018, zobrali žalobkyne svoj žalobný návrh späť a žiadali konanie zastaviť a zo súdneho spisu nepochybné vyplýva, že žalovaný od dobrovoľne upustil (24.08.2016 - Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby)

až potom, ako bola na súd prvej inštancie doručená žaloba (15.08.2016). Konaním žalovaného po podaní žaloby teda zanikla opodstatnenosť žalovaného nároku žalobkyň, čím zároveň odpadol predmet sporu. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd druhý výrok súdu prvej inštancie o trovách konania za nesprávny, preto ho podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalobkyniam 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., podľa pomeru úspechu strán sporu v odvolacom konaní. Žalobkyniam priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, vzhľadom na ich plný úspech v odvolacom konaní.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).