

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120408893  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6120408893.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v sporovej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovaným: 1. W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Sv. R. XXX/X, XXX XX P., 2. U. M.ová, nar. XX.X.XXXX, bytom Sv. R. XXX/X, XXX XX P., žalovaní v 1. a 2. rade právne zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 13.134,56 s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 1.930,53 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému v 1. a 2. rade **p r i z n á v a** náhradu trov v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 13.134,56 eur s príslušenstvom, ako aj nahradenia trov konania, titulom porušenia zmluvných podmienok žalovanými z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.12.2014.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 27.11.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1956/2020 v súlade s ust. § 8 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, t.j. v časti, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi a zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny 12.675,46 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.675,46 eur od 21.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1.525,13 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 9,- eur.

3. Žalovaní podali proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietali nedodržaný postup žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZSÚ). Ďalej uviedli, že predmetná zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon, nakoľko žalovaní podpísali žiadosť zo dňa 20.12.2014, ktorou žiadali o úver vo výške 20.000,- eur s dobou splácania 20 rokov a žalobca schválil žiadosť dňa 23.12.2014, avšak schválil úver s náležitosťami, ktoré v žiadosti o poskytnutie úveru absentovali, a to konkrétne údaj o RPMN, úrokovej sadzbe, výške mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, celkovú výšku nákladov. Teda nedošlo medzi zmluvnými stranami k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o úvere a zmluvné strany sú povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného dôvodu podľa názoru žalovaných je nárok žalobcu premlčaný v celom rozsahu, nakoľko subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie

bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 23.12.2016 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 23.12.2017.

4. Žalobca podal vyjadrenie k odporu, v ktorom uviedol, že spochybňovanie riadneho uzatvorenia zmluvy po 6 rokoch od jej uzatvorenia považuje za špekulatívne a účelové. Poukázal na článok 3.8 zmluvy o úvere. Žalobca vznesenú námietku premlčania považuje za nedôvodnú a uviedol, že si mohol nárok na zaplatenie úverovej pohľadávky uplatniť na príslušnom súde najskôr dňa 18.6.2019, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Písomné oznámenie o predčasnej splatnosti úveru bolo žalovaným riadne zasielané a doručené na adresu ich trvalého pobytu. Podľa predloženého stavu úveru boli žalovaní pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, keď neuhradili dohodnuté mesačné splátky za január 2019 až jún 2019. Napokon boli žalovaní upomienkami žalobcu zo dňa 20.5.2019 vyzvaní na splatenie dlžnej časti úveru a osobitne upozornení na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Návrh na začatie konania bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 27.10.2020, t.j. v trojročnej premlčacej lehote, teda včas. K námietke skúmania bonity žalovaných, žalobca uviedol, že realizoval zistenie bonity na základe deklarovaneho príjmu žiadateľa v 1. rade, ktorý overil na základe potvrdenia o výške 379,- eur daňovej povinnosti príjmu spolužadateľky, ktorý žalobca overil z externého nezávislého zdroja vo výške 307,- eur. Banka posudzovala a mala k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov zo spoločného úverového registra informácií. Taktiež z dát EOS KSI vyplývalo, že žalovaní v čase posudzovania žiadosti nemali evidované žiadne spisy. Žiadateľ v 1. rade uvádzal rodinný stav ženatý aj 1 vyživované dieťa a spolužadateľka - žalovaná v 2. rade rodinný stav vydatá, z čoho žalobcovi vyplynulo, že finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur na 10 rokov s mesačnou splátkou 253,- eur + poistenie 20,80 eur. Teda žalobca má zato, že postupoval s odbornou starostlivosťou podľa § 7 a § 16 ZSÚ.

5. Žalovaní vo vyjadrení zo dňa 8.4.2021 zotrvali na svojej argumentácii a uviedli, že medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o úvere a zmluva je neplatná od počiatku a ak žalobca poukazuje na ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok, tak tieto sú napísané miniatúrnym písmom a nesmú byť súčasťou zmluvy o úvere, nakoľko neboli žalovanými podpísané a žalobca neoboznámil pred ich podpisom zmluvy žalovaných so znením všeobecných podmienok. Skutočnosť, že žalovaní prijali zmenený návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorý predstavuje vyplnenie bodu 3 zmluvy žalobcom dňa 23.12.2014, z podaného žalobného návrhu nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Žalovaní taktiež zotrvali v námietke premlčania. Vo vzťahu ku skúmaniu bonity žalovaných, žalovaní sú toho názoru, že žalobca síce preveril úverovú záťaženosť v príslušnom registri, avšak nepreveril, ani získal hodnoverné informácie o výdavkoch žalovaných na živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energiu a pri uvádzanom príjme 378,- eur a 370,- eur poskytol žalovaným úver vo výške 20.000,- eur, a teda jednoznačne nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

6. Dňa 3.11.2021 žalobca učinil čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1.822,05 eur z dôvodu čiastočného plnenia žalovanými, a to dňa 14.10.2020 v sume 590,20 eur, dňa 20.1.2021 v sume 354,12 eur a dňa 25.8.2021 v sume 877,73 eur a žiadal, aby súd konanie v časti zaplatenej sumy 1.822,05 zastavil. Zároveň uviedol, že jednotlivé úhrady žalobca započítal v prospech žalovaných na istinu. Dňa 18.3.2021 žalobca učinil ďalšie späťvzatie žaloby z dôvodu čiastočného plnenia žalovanými, a to v sume 108,48 eur (plnenie 12.1.2022 v sume 90,49 eur a 8.2.2022 v sume 18,08 eur).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaní, právny zástupca žalovaných sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, právny zástupca žalobcu zotrval na svojej skutkovej a právnej argumentácii.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Dňa 20.12.2014 v Starej Ľubovni žalovaní požiadali žalobcu o poskytnutie úveru za účelom refinancovania ďalších 4 úverov vo výške 20.000,- eur s dobou splácania 10 rokov v 25. dni v mesiaci. Následne dňa 23.12.2014 v Bratislave žalobca schválil zmluvu o úvere, podmienky úveru a z bodu 3, bod 3.1. boli do predtlačeneho formulára vpísané ďalšie údaje, podmienky poskytnutia úveru, a to výške schváleného úveru 20.000,- eur, výška mesačnej úhrady 273,80 eur, výška úrokovej sadzby 8,90 % ročne, RPMN banky 9,28 %, priemerná RPMN na trhu 11,25 %, celková čiastka úveru 30.255,49 eur,

základný súbor poistenia, dátum prvej splátky 25.1.2015, dátum konečnej splatnosti úveru 25.12.2024, počet mesačných splátok 120,- eur.

Dňa 20.5.2019 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 mesiace a zároveň ich upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy 1.023,14 eur, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Následne dňa 17.6.2019 žalobca oznámil žalovaným, že úverová pohľadávka k 17.6.2019 sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu a dlžná suma predstavuje 14.545,14 eur. Obe výzvy boli zasielané žalovaným doporučenou poštou.

Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní čiastočne plnili svoj záväzok, a to dňa 10.10.2019 sumu 107,35 eur, dňa 12.11.2019 sumu 107,35 eur, dňa 2.1.2020 sumu 214,70 eur, dňa 19.2.2020 sumu 107,35 eur, dňa 20.5.2020 sumu 341,01 eur. Taktiež má súd preukázané, že po podaní žaloby na súd žalovaní plnili a zaplatili žalobcovi sumu 1.930,53 eur.

Na základe súhlasu žalobcu sa v zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona o upomínacom konaní predmetom konania stala istina 12.675,46 eur, úrok z omeškania z tejto sumy od 21.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1.525,13 eur a vo výške 9,- eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo Dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

17. Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

18. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

19. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejav y účastníkov na tej istej listine.

22. Podľa § 570 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa Dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

23. Podľa § 571 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok sa pokladá za nahradený iba v rozsahu, ktorý nepochybne vyplýva z dohody o novom záväzku.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

27. Podľa § 7 ods. 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

31. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

32. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k záveru:

33. Zmluva vo všeobecnosti je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Pre posúdenie okamihu vzniku zmluvy, resp. vôbec jej uzavretia je podstatný právny úkon prijatia návrhu zmluvy, tzv. akceptácia. Prijatím návrhu sa rozumie včas urobený prejav vôle zmluvnej strany, ktorej bol návrh určený, že s návrhom zmluvy súhlasí bez výhrad, dodatkov, obmedzení alebo iných zmien. Je dôležité, aby akceptant, ktorý návrh zmluvy prijíma,

neurobil vo svojom prejave zmeny, doplnky, dodatky, obmedzenia alebo iné výhrady, pretože takýto prejav by sa považoval za odmietnutie návrhu a zároveň by išlo o nový návrh, resp. protinávrh. V takom prípade dochádza k zámene postavenia navrhovateľa a akceptanta a k uzavretiu zmluvy by mohlo dôjsť len za okolnosti, že pôvodný navrhovateľ teraz ako akceptant prijme nový návrh, ktorý mu zaslal pôvodný akceptant, teraz navrhovateľ, pri zachovaní podmienky úplného súhlasu oboch strán po obsahovej stránke (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018-71 zo dňa 23.05. 2019).

34. Žalovaní vo svojich vyjadreniach jasne uviedli, že dňa 20.12.2014 požiadali o úver vo výške 20.000,- eur s dobou splácania 10 rokov. Až následne dňa 23.12.2014 žalobca doplnil do čl. 3 bodu 3.1 a 3.2 zmluvy všetky ostatné náležitosti - podmienky zmluvy o úvere, s ktorými neboli žalovaní oboznámení.

35. Z tohto dôvodu súd uzatvára, že medzi žalobcom a žalovanými nebola platne uzavretá zmluva o úvere. Medzi stranami zmluva vôbec nevznikla pre chýbajúci akceptačný prejav vôle dlžníka (žalovaných) v písomnej forme. Proces vzniku zmlúv je upravený v § 43a a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zmluva vzniká včasným prijatím návrhu (oferty) osobou, ktorej je tento návrh určený. Prijatie návrhu musí byť bezvýhradné. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). V posudzovanej veci žalovaní dňa 20.12.2014 požiadali na formulárovom tlačíve o poskytnutie úveru s vymedzením konkrétnych zmluvných podmienok, tým urobili návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu nevyplýva, že by bol tento návrh žalobcom prijatý. Naopak na tom istom formulárovom tlačíve žalobca dňa 23.12.2004 vyznačil - vpísal do časti 3 bod 3.1. podmienky úveru podmienky úveru (doplnil takmer všetky parametre úveru- obligatorne náležitosti v zmysle zák. o spotrebiteľských úveroch). Tento úkon žalobcu nie je možné vyhodnotiť inak, ako odmietnutie návrhu žalovaných a súčasne nový návrh žalobcu na uzavretie zmluvy o úvere (tzv. protinávrh) adresovaný žalovaným, a to za žalobcom špecifikovaných podmienok. Nakoľko, ako už bolo uvedené, zmluva o spotrebiteľskom úvere má obligatorne zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na jej platné uzavretie vyžaduje existencia písomného návrhu a písomného prijatia (akceptácie) návrhu. Protinávrh žalobcu zo dňa 23.12.2014 nebol žalovanými písomne prijatý. Túto skutočnosť je potrebné považovať za preukázanú. Vyššie uvedeným spôsobom k platnému uzavretiu obligatorne písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohlo dôjsť a v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je predmetná zmluva absolútne neplatným právny úkonom.

36. Na základe uvedeného má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením a platbami žalovaných. Žalovaní v konaní však vzniesli námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil nasledovne. Žalobca má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo z titulu absolútne neplatného právneho úkonu, pričom tento nárok vznikol momentom poskytnutia finančných prostriedkov žalovaným. Z výpisu aktuálneho stavu úveru (č.l. 32) má súd ustálené, že k poskytnutiu finančných prostriedkov žalovaným došlo dňa 23.12.2014. Tento nárok sa premlčal posledným dňom 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka t. j. ku dňu 23.12.2017, avšak žaloba bola podaná na súd dňa 27.10.2020. Vzhľadom na uvedené námietka premlčania žalovaných je dôvodná. Súd svoj právny názor opiera i rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8CoCsp/38/2021 zo dňa 28.3.2022 v obdobnej veci, v ktorom krajský súd vyslovil, že žiadosť o poskytnutie úveru obsiahnutá v bode 2. Zmluvy o úvere predstavuje návrh na uzavretie zmluvy podľa ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Ak žalobca doplnil nové parametre úveru o ďalšie náležitosti (podmienky úveru), fakticky išlo v zmysle ustanovenia § 44 odsek 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalovaných, ktoré je potrebné považovať za nový návrh.

37. Poukazujúc na vyššie uvedené súd prvým výrokom súd zastavil konanie v časti sumy 1.903,53 eur na základe dispozičného úkonu žalobcu a druhým výrokom súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného nároku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalovaní mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.