

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318010298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2018, v trestnej veci proti odsúdenej J. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/53/2018 zo dňa 18.07.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť ods. J. X..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obv. J. X. osobne dňa 06.07.2018 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/53/2018 zo dňa 15.05.2018 ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odsúdená sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že trestný rozkaz sp. zn. 1T/53/2018 obdržala dňa 29.06.2018 a nie 19.06.2018 ako sa udáva v uznesení, ktorým jej bol zamietnutý podaný odpor, čím splnila osemdňovú lehotu na podanie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Dňa 25.04.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné na obv. J. X. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

V uvedenej veci rozhodol samosudca okresného súdu trestným rozkazom, ktorý vydal dňa 15.05.2018, pričom obv. J. X. uznal vinnou v zmysle obžaloby, za čo jej uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Dňa 01.06.2018 oznámil okresnému súdu poškodený V.. K. X., že by chcel stiahnuť súhlas na začatie trestného konania voči svojej matke J. X. kvôli dlžnému výživnému po vzájomnej dohode a splatení časti sumy vo výške 800.- eur. Trestný rozkaz okresného súdu bol okresnej prokuratúre doručený dňa 06.06.2018 a vychádzajúc z doručienky okresného súdu obvinenej J. X. boli trestný rozkaz, ako aj obžaloba prokurátora doručené osobne dňa 19.06.2018, poškodenému V.. K. X. boli doručené 29.06.2018. Z uvedeného teda plynie, že lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu začala plynúť obv. J. X. dňa 20.06.2018 a uplynula 27.06.2018, kedy bol aj posledný deň na podanie odporu proti tomuto trestnému rozkazu. Trestný rozkaz preto nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2018. Proti uvedenému trestnému rozkazu podala obv. J. X. osobne na Okresnom súde Humenné dňa 06.07.2018 odpor, v ktorom uviedla, že trestný rozkaz nepovažuje za správny a dôvodný, trest je

neprimerane prísny, pretože dňa 28.05.2018 uhradila dlžné výživné vo výške 800.- eur, teda už skoro polovicu. Poukázala na svoju zlú finančnú situáciu a navrhla, aby samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Podľa § 355 ods. 1 veta druhá Tr. por. odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 (Tr. por.) môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Krajský súd pri svojom rozhodovaní o tom, kedy bol sporný trestný rozkaz doručенý obvinenej, vychádzal rovnako ako súd prvého stupňa z dátumu uvedeného na doručenke. Obvinená J. X. nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by vyvracal tú skutočnosť, že trestný rozkaz prevzala tak, ako je uvedené na doručenke a to dňa 19.06.2018 osobne do vlastných rúk. Keďže odpor bol podaný až po lehote na podanie odporu, ktorý aj krajský súd počítal od dňa 20.06.2018, potom súd prvého stupňa postupoval správne, pokiaľ podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ako oneskorene podaný odmietol.

Krajský súd ešte k tomu, že poškodený zobral späť súhlas na trestné stíhanie uvádza, že podľa § 211 ods. 1 Tr. por. sa vyžaduje na začatie trestného stíhania resp. pokračovanie trestného stíhania súhlas poškodeného pre trestné činy uvedené v tomto ustanovení, pričom medzi takéto trestné činy, kde sa vyžaduje na trestné stíhanie obvineného súhlas poškodeného prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 211 Tr. por. nepatrí.

Preto krajský súd sťažnosť ods. J. X. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.