

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 16T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518010207.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich Ing. Kataríny Menyhardt a Kláry Pastorkovej, v trestnej veci obžalovaného G. D., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 26. septembra 2018, takto

### r o z h o d o l :

#### O b ž a l o v a n ý

G. D., narodený XX.XX.XXXX v I., trvalé bydlisko T., prechodne I. XX, T., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS M.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

#### v b o d e 1/

v presne nezistenej dobe od konca mesiaca február 2016 do 12:00 hodiny dňa 13.03.2016 v D. na ulici L. doposiaľ nezisteným predmetom odstránil visiaci zámok na pravej strane vstupnej garážovej brány číslo XXXX, následne uvedenú bránu nezisteným predmetom vypáčil a z garáže odcudzil päť metrový predlžovací kábel, dva kusy reprobodní BS Acoustic 150 watt, jeden kus zosilňovača domácej výroby, mixážny pult nezistenej značky a výrobného čísla, jeden kus bezdrôtového mikrofónu so súpravou, sedem kusov spojovacích káblov k aparatúre, jeden kus basgitarového komba značky ASH DOVN MAG - C410 T-300EV02, jeden kus basgitary značky CORT GB-JB, jeden kus dynamického vokálového mikrofónu so stojanom, jeden kus mikrometalmuffu, jeden kus gitarového efektu M115 výrobné číslo AB25L091, jeden kus gitary značky Ibanez SZR520-DHS a jeden kus gitarového zosilňovača Valve King Royal 8, čím spôsobil Š. C. škodu krádežou vo výške 5,- Eur a poškodením garážovej brány škodu vo výške 123,50 Eur, C. R. škodu krádežou vo výške 200,- Eur a K. I. škodu krádežou vo výške 1.500,- Eur, teda celkovo škodu krádežou vo výške 1705,- Eur,

#### v b o d e 2/

dňa 01.08.2017 v čase o 12:15 hodine v D. na L. V. číslo X v budove Obvodného oddelenia PZ D., na prízemí v kancelárii stálej služby, pri sebe vo vrecku nohavíc neoprávnene prechovával jeden kus zatavenej striekačky s modrým piestom o objeme 3 ml, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 301 mg s priemernou koncentráciou 51,8 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 4 až 16 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

#### t e d a

#### v b o d e 1/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

#### v b o d e 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom

rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a

v bode 2/

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a

o d s u d z u j e s a

za skutok pod bodom 1/

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n), § 37 písmeno m), § 38 odsek 3, § 43, § 49 odsek 2, § 39 odsek 2, odsek 4 per analogiam Trestného zákona, na ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutok pod bodom 2/

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona skorším trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/33/2017 zo 4. augusta 2017, právoplatným a vykonateľným 4. augusta 2017, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra D. podala na tunajší súd 7. augusta 2018 obžalobu sp. zn. Pv 234/16/2204 (ďalej len obžaloba) na G. D. (ďalej len obžalovaný) pre skutky uvedené v obžalobe, právne kvalifikované v bode 1/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom XX. E. XXXX urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe. V dôsledku tohto vyhlásenia súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, teda dopytoval obžalovaného, pričom tento na všetky položené otázky odpovedal súhlasne „Áno“. Následne bolo zisťované stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na podklade vyššie uvedeného súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal súd žiadne pochybnosti o jeho vine. Zároveň súd rozhodol podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

K právnej kvalifikácii skutku pod bodom 1/

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníckych práv k veci a predmetom útoku je cudzia vec, pričom cudzou vecou sa rozumie huteľná vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi vôbec alebo mu nepatrí výlučne a ktorú páchatel' pred útokom nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zmocnenie sa veci predpokladá cieľnú protiprávnu aktivitu nie vo vzťahu k akejkoľvek veci, ale vo vzťahu k „cudzej“ veci, teda veci, ktorá je vo vlastníctve inej (odlišnej od páchatel'a) fyzickej alebo právnickej osoby. Trestný čin krádeže je dokonaný prisvojením si cudzej veci zmocnením sa jej. V prípade ust. § 212 odsek 1 Trestného zákona musí byť spôsobená aspoň malá škoda, t. j. 266 Eur.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 78/2011 prijatého 12. decembra 2011, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR číslo 6/2012 pod poradovým číslom 116, ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, pri použití § 138 písmena e/ Trestného zákona. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Vychádzajúc z predmetného stanoviska možno uzavrieť, že konanie obžalovaného opísané v bode 1/ skutkovej vety výroku o vine rozsudku naplnilo všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudzie veci (hudobné nástroje) tým, že sa ich zmocnil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním - nedovoleným prekonaním uzamknutia garážovej brány a spôsobil tak aspoň malú škodu, t. j. škodu presahujúcu hranicu 266 Eur, konkrétne spôsobil škodu 1.705 Eur.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný páchatel', pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom. Ako motív jeho konania súd ustálil zisťnosť.

K právnej kvalifikácii skutku pod bodom 2/

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnené prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnené prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnené v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnené v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Pri trestnom čine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 resp. § 172 Trestného zákona je primárnym objektom záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s tými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom. Za sekundárny objekt môžeme považovať život a zdravie človeka, pretože aplikácia týchto látok v ľudskom organizme môže spôsobiť ohrozenie i poruchu života i zdravia (cit. Burda, E., Čentéš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. II. diel. 1. Vydanie. Praha: C. H. Beck, 2011, 263 s.).

Čo je omamná látka, psychotropná látka, jed alebo prekurzor definuje zákon NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 2 odsek 2 cit. zákona za psychotropné látky označuje také látky, ktoré ovplyvňujú stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Metamfetamín radí táto norma do II. skupiny psychotropných látok.

Osobno-spotrebný charakter držby takýchto látok pokrýva tzv. privilegovaná skutková podstata podľa § 171 Trestného zákona, ktorá postihuje páchatel'a miernejším trestom za to, že neoprávnene prechováva omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, ale iba a len pre vlastnú potrebu. Zákonný pojem prechovávanía drog pre vlastnú potrebu a pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu upravuje vyššie cit. ust. § 135 Trestného zákona.

V kontexte tohto stručného právneho rozboru je zrejmé, že konanie obžalovaného opísané v bode 2/ skutkovej vety výroku o vine rozsudku naplňa všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku - metamfetamín - v množstve zodpovedajúcom 4 až 16 bežným jednotlivým dávkam drogy, teda vo väčšom rozsahu.

Na záver treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Zo spôsobu vykonania činu a jeho následku, okolností, za ktorých bol spáchaný, miere zavinenia a pohnútky obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný páchatel', pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom.

K dokazovaniu vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, bezdetný a nemajetný. Od U. XXXX má družku K. F., bývali v spoločnej domácnosti na adrese H. XX, R. - L.. Momentálne je jeho družka tehotná, síce otehotnela s iným mužom počas toho, ako je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ale obžalovaný s ňou plánuje v budúcnosti žiť, veci si vysvetlili, ona ho pravidelne mesačne navštevuje vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný ďalej uviedol, že vyštudoval umelecké konzervatórium v F. a VŠMU v R., odbor gitara a spev, štúdium skončil v roku XXXX, potom vyučoval v E. na umeleckej škole a následne okrem K. a Á. s rôznymi hudobnými telesami precestoval takmer celý svet. Každý rok bol tak pol roka vonku a pol roka doma s rodinou. Počas tohto obdobia zarábal mesačne medzi 1 800 - 3 600 Eur, dokázal vytvoriť úspory, niečo minul, nejaké peniaze vrátil rodičom. Problém s alkoholom nemá, taktiež nemá problém s drogami, tie mal u seba v dôsledku nezhôd medzi ním a družkou, išlo z jeho strany o skratové konanie. Metamfetamín predtým užil asi 2 - 3 krát, drogy nemajú pre neho žiaden zmysel do budúcnosti a určite ich už ani v podobných skratových situáciách brať nebude. V minulosti bol súdne trestaný za marenie výkonu úradného rozhodnutia, aktuálne vykonáva trest uložený tunajším súdom s pevným výstupom 1.6.2019. Do výkonu trestu nastúpil 4.8.2017. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený 8.6.2018 za vzornú prácu, disciplinárne potrestaný nebol. V minulosti bol taktiež priestupkovo postihnutý, bližšie si ale nespomína. K obojm skutkom dodal, že ich spáchanie úprimne ľutuje, mrzí ho, čo spravil. Ku krádeži ho dovedla finančná situácia, ktorá pred odletom za prácou do T., kde pôsobil na výletnej lodi, bola mizivá, bol donútený spraviť takúto hlúposť, lebo zhruba už 3 roky predtým stagnoval, nechodieval na tie lode, nebol o to záujem, tak bol bez príjmu. Vo väzení prehodnotil svoje priority, do budúcnosti sa takého konania už nedopustí a tiež nesadne za volant, pokiaľ nebude mať vodičské oprávnenie. Po výkone trestu odňatia slobody chce viesť riadny život, chcel by opäť začať hrať, má prisľúbené kontrakty od pani N., ktorá má agentúru a cez ktorú aj v minulosti chodil hrať po svete.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplynulo, že obžalovaný má šesť záznamov. Pre posúdenie tejto trestnej veci sú relevantné nasledovné odsúdenia obžalovaného:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 19. apríla 2015, sp. zn. 0T/63/2015, právoplatným 19. apríla 2015, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 10 rokov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 18. mája 2015, sp. zn. 0T/92/2015, právoplatným 18. mája 2015, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, trest vykonal 28.8.2015,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 15. júna 2015, sp. zn. 30T/68/2015, právoplatným 25. júla 2015, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 2 mesiace do 25.9.2017 a na zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 10 rokov; uložený trest je súhrnný, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z

19.4.2015, sp. zn. OT/63/2015 bol zrušený; bolo rozhodnuté o premene trestu a bol nariadený výkon trestu 19.10.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rozhodnutím z 22.1.2018 bol určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov s trestom OT/33/2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 25. apríla 2016, sp. zn. 3T/44/2016, právoplatným 8. septembra 2016, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300 (tristo) Eur, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace; peňažný trest zaplatil 3.11.2017; na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený a

- naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 4.8.2017, sp. zn. OT/33/2017, právoplatným 4.8.2017, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a na zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2016 okrem vyššie uvedených skutočností vyplynulo to, že trestný rozkaz bol obžalovanému doručený do vlastných rúk 30. augusta 2016.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/33/2017 okrem vyššie uvedených skutočností vyplynulo to, že trestný rozkaz bol obžalovanému doručený do vlastných rúk 4. augusta 2017.

Z registra priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol od roku 2013 doposiaľ 24 krát priestupkovo postihnutý, z toho tri krát za priestupky proti majetku, raz za priestupok proti verejnému poriadku a zvyšok tvorili priestupky na úseku cestnej premávky.

Z lustrácií v systéme AVÍZO, súdy a STA vyplynulo, že sa proti obžalovanému aktuálne iné trestné konanie nevedie.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že obžalovaný vykonával od 01.08.2017 do 01.08.2018 trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/33/2017 a od 01.08.2018 do 01.06.2019 vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015.

Zo systému REGOB bolo zistené, že obžalovaný je slobodný, bezdetný a má trvalý pobyt len mesto T..

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný aktuálne nie je v ich systémoch evidovaný. V minulosti bol evidovaný ako zamestnanec.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 14/2018 vypracovaného 21.5.2018 znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, G.. L. O. vyplynulo, že obžalovaný nie je závislý na alkohole, na omamných a psychotropných látkach ani na hazardných hrách. Z uvedeného dôvodu mu znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné liečenie, ani iné opatrenie. Pri skúmaní závislosti nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmať jeho duševný stav. Obžalovaný je podľa znalkyne pravidelným konzumentom pervitínu, no v jeho prípade môžeme hovoriť o abúze (nadmernom užívaní, zneužívaní) látky, ale zatiaľ nie o plne vyjadrenej závislosti berúc do úvahy kritériá závislosti ako ich definuje 10. medzinárodná klasifikácia chorôb.

K výrokem o trestoch všeobecne

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatelovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladán trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel spáchal viac trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu sa postupuje aj v prípade ukladania súhrnného trestu, ktorý súd ukladá vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Pri ukladaní trestu obžalovanému taktiež súd obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Konkrétny pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností rozviedol súd bližšie pri každom skutku osobitne.

K osobe obžalovaného je potrebné uviesť, že napriek odsúdeniam evidovaným v registri trestov nejde podľa názoru súdu o nebezpečného resp. chronického páchatel'a trestnej činnosti. Možnosti jeho resocializácie súd hodnotí pozitívne, nakoľko obžalovaný má stabilné rodinné zázemie, má vysokoškolské vzdelanie, ktoré mu umožní po výkone trestu bez problémov sa zaradiť do pracovného života. Nemenej významný je jeho kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a verbalizované snahy o abstinenciu od návykových látok. Má teda predpoklady na to, aby sa po výkone stal platným členom spoločnosti.

K druhu a výmere trestu za skutok pod bodom 1/ výroku

V tomto prípade súd zistil, že u obžalovaného by sa súdený skutok pod bodom 1/ výroku o vine zbíhal so skutkom dokonaným 10.11.2015, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 z 25.04.2016, sp. zn. 3T/44/2016, právoplatným a vykonateľným 8.9.2016, na peňažný trest 300 Eur, ktorý 3.11.2017 zaplatil. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému 30.8.2016. Oba skutky by sa zbíhali preto, lebo medzi nimi (10.11.2015 a 13.3.2016) nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin obžalovaného. Obžalovanému by bolo preto potrebné ukladať súhrnný trest a to podľa ust. § 212 odsek 4 Trestného zákona, ktorý trestný čin je zo zbíhajúcich sa trestných činov (druhý trestný čin - krádež podľa §212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona) najprísnejšie trestný.

Avšak odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2016 je už aktuálne takého charakteru, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, keďže zaplatením peňažného trestu došlo k zahladeniu odsúdenia. V dôsledku toho bolo potrebné obžalovanému za aktuálne súdený skutok pod bodom 1/ výroku o vine ukladať samostatný trest, nakoľko doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2016 s účinkami vyhláseného odsudzujúceho rozsudku (30.8.2016) vytvoril medznicu medzi oboma aktuálne súdenými skutkami (13.3.2016 a 1.8.2017), brániaci ich vzájomnému posúdeniu ako viacčinného súbehu. Na tomto fakte nič nemení to, že odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2016 je zahladené.

V prípade skutku pod bodom 1/ výroku o vine súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti a síce, že poškodeným ešte v prípravnom konaní nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písmeno k) Trestného zákona), že sa k spáchaniu všetkých zbíhajúcich trestných činov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a že aktívne napomáhal príslušným orgánom (§ 36 písmeno n) Trestného zákona). Naopak, priťažovalo mu, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

V konečnom súčte u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (3:1), preto v súlade s ust. § 38 odsek 3 Trestného zákona došlo k modifikácii trestnej sadzby znížením jej hornej hranice o jednu tretinu. Súd tak za tento skutok ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analogia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Uvedené právne vety vyplývajú zo Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, publikované pod por. č. 44 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017.

Z odôvodnenia predmetného stanoviska ďalej vyplýva, že dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 odsek 5 a odsek 8 Trestného poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - k tomu pozri R 12/2017). Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia (preto sa tretia právna veta zmieňuje o medzere v zákone). Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

Súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre ukladanie trestu s použitím ust. § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu od počiatku priznával, jeho spáchanie úprimne oľutoval a v konaní pred súdom realizoval vyhlásenie o vine. Svojim prístupom tak aktívne napomáhal k plynulému a rýchlemu ukončeniu tejto trestnej veci. Pri aplikácii uvedeného ustanovenia súd taktiež zohľadnil osobu obžalovaného ako bola charakterizovaná vyššie v texte a nemenej významný fakt, že poškodeným v celom rozsahu spôsobenú škodu nahradil.

S poukazom na to súd obžalovanému uložil trest znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby troch rokov, konkrétne trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Pri určovaní druhu trestu dospel súd k záveru, že je namieste obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015, ktorá mu plynula od 25.7.2015 do 25.9.2017, čoho si musel byť plne vedomý. Ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona vylučuje uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Podľa názoru súd by ani inak (mimo aplikácie ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona) nebol účel trestu v tomto prípade dosiahnuteľný bez jeho výkonu, najmä s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, kde z odpisu registra trestov je zrejmé, že pred spáchaním krádeže už vykonal trojmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/92/2015 s tzv. pevným výstupom 28.8.2015, ktorý ho evidentne od páchania ďalšej trestnej činnosti neodradil. Neodradila ho ani vyššie spomínaná skúšobná doba podmiennečného odsúdenia. Niet dôvodu sa preto domnievať, že by iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody splnil svoj účel.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je ďalším trestom v zmysle ust. § 43 Trestného zákona, nakoľko je obžalovanému ukladán za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol nepodmienečný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom vykonaný - obžalovaný má nateraz tzv. pevný výstup 1.6.2019.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním zločinu krádeže bol vo výkone trestu za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/92/2015, preto ho súd na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

K druhu a výmere trestu za skutok pod bodom 2/ výroku

V tomto prípade súd zistil, že u obžalovaného sa súdený skutok pod bodom 2/ výroku o vine zbieha so skutkom dokonaným 1.8.2017, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 4.8.2017, sp. zn. 0T/33/2017, právoplatným a vykonateľným 4.8.2017, pričom trestný rozkaz mu bol doručený 4.8.2017. Zbiehajú sa preto, lebo boli spáchané v jeden deň a medzi týmito skutkami nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin obžalovaného. Obžalovanému bolo preto potrebné ukladať súhrnný trest a to podľa ust. § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorý trestný čin je zo zbiehajúcich sa trestných činov (druhý trestný čin - marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa

§ 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona) najprísnejšie trestný s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody do piatich rokov.

V prípade skutku pod bodom 2/ výroku o vine súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a síce, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a že aktívne napomáhal pri objasňovaní príslušným orgánom (§ 36 písmeno n) Trestného zákona). Naopak priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

V konečnom súčte tak u obžalovaného v prípade skutku pod bodom 2/ výroku o vine bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný (2:2), preto v súlade s ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona súd za tento skutok mohol ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v celom rozpätí trestnej sadzby, t. j. až do 5 rokov. Uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody v tomto prípade znemožňuje skutočnosť, že má byť ukladaný súhrnný trest, pričom súhrnný trest musí byť vždy prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom (obdobne pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2013, sp. zn. 2 Tdo 68/2012, zdroj: [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <<http://www.nsud.sk>>).

Za zbiehajúci sa prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 4.8.2017, sp. zn. OT/33/2017, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na okolnosti prípadu (zaistené množstvo metamfetamínu), osobu obžalovaného a fakt, že za skutok pod bodom 1/ výroku o vine rozsudku mu bol uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, dospel súd k záveru, že skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý už obžalovaný medzičasom vykonal, bude na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný, preto postupom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu za skutok pod bodom 2/ výroku o vine.

Takéto výroky o treste za oba súdené skutky považoval súd vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadov za dostatočné a spravodlivé, zodpovedajúce potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktoré zároveň budú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.