

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203024
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518203024.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. A. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: R. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej B. č. XXX toho času v K. na ul. S. č. X zastúpenej JUDr. Michaelom Medvidom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Wurmovej č. 1131/4 a P. A. nar. XX.X.XXXX bývajúceho K. č. XXX zastúpeného JUDr. Dušanom Antolom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Krivej č. 23 za účasti starých rodičov: Z. Y. nar. XX.X.XXXX a Q. Y. nar. X.XX.XXXX obaja bývajúci v B. č. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.6.2018 č.k. 9P 154/2018-15 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh starých rodičov aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu proti výroku, ktorým súd zamietol jeho návrh podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že zverí mal. R. do osobnej starostlivosti otca. Matku navrhol zaviazat' prispievať na výživu mal. R. 170 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 1.6.2018. Styk matky s mal. R. navrhol upraviť každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v piatok od 17.30 hod. do 18.30 hod.. Poukázal na to, že 15.5.2018 bol rodičmi matky starou matkou Z. Y. a starým otcom Q. Y. informovaný, že matka starostlivosť o mal. R. zanedbáva a majú obavu o zdravý vývoj maloletej, ktorá je vystavená neprímeranému ohrozovaniu života, zdravia a ďalšieho vývinu. Uviedli, že matka spôsobuje maloletej stres a napätie a neposkytuje jej základné životné potreby, zneužíva rodičovské práva a nekoná v záujme dieťaťa. Správanie matky voči maloletej hraničí s týraním a pohlavným zneužívaním a matka celú starostlivosť o maloletú ponecháva na starých rodičoch. Vyslovil názor, že matka v nočných hodinách navštevuje pohostinstvá, požíva alkoholické nápoje a podobne. Citoval § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa s názorom, že dostatočne osvedčil danosť svojho nároku.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie. Poukázala na to, že je v trvalom pracovnom pomere, tak ako aj jej druh. Obaja sú riadne začlenení v spoločnosti, majú riadne podmienky na bývanie, o čom podal kolízny opatrovník správu. Uviedla, že odišla od rodičov v dôsledku nedorozumení, pretože mali rozdielne názory. Nesúhlasí s tým, aby mal. R. vychovávali jej rodičia. Poukázala na to, že má právo maloletú vychovávať v súlade s jej presvedčením a vyslovila názor, že zo strany starých rodičov bola maloletá ovplyvňovaná a z výsluchu maloletej pred kolíznym

opatrovníkom bolo preukázané, že skutočnosti tvrdené starými rodičmi nie sú pravdivé. Uplatnila si náhradu trov konania.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník ktorý uviedol, že spisová dokumentácia maloletého dieťaťa je vedená od apríla 2015. Kolízny opatrovník vykonal opakované zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa z ktorých vyplýva, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj a nevykazuje žiadne známky zanedbávania. V domácnosti matky sa maloletá cíti dobre a je tam spokojná. Vzťahy medzi dieťaťom a ostatnými členmi domácnosti sú harmonické. Otcovi je umožňovaný styk s maloletou aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Narušené vzťahy medzi matkou maloletého dieťaťa a jej rodičmi, ktorí požiadali o nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie mal. R. do svojej osobnej starostlivosti sa upravili a situácia sa zlepšila. Vzájomne medzi sebou komunikujú a začali sa navzájom aj navštevovať. Starí rodičia návrh na zverenie mal. R. do svojej osobnej starostlivosti vzali v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. R. a nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), pretože nebolo preukázané, že by maloletej hrozila bezprostredná ujma. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že starostlivosť o maloletú je riadne zabezpečovaná matkou na požadovanej úrovni, ako to vyplýva z opakovaných šetrení v domácnosti matky kolíznym opatrovníkom. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj a nevykazuje žiadne známky zanedbávania. Maloletá v domácnosti matky sa cíti dobre a je spokojná. Podľa správy detskej lekárky MUDr. M. K. zo dňa 28.5.2018, u ktorej je maloletá v zdravotnej starostlivosti od 1.8.2013 je preukázané, že maloletá prekonala bežné ochorenia detského veku, má absolvované všetky povinné očkovania, aj preventívne prehliadky. Maloletá ambulanciu a poradne navštevuje vždy v doprovide matky, eventuálne starej matky a z jej pohľadu je maloletá živá, komunikatívna. Podľa správy materskej školy zo dňa 31.5.2018 maloletá navštevovala zariadenie od 14.6.2016 do 24.5.2018. Jej dochádzka bola pravidelná, vzorová. Maloletá materskú školu nenavštevovala počas choroby, o čom mala ospravedlnenie od všeobecnej lekárky. Maloletá navštevuje materskú školu vždy upravená, čistá, v primeranom vhodnom oblečení. Podľa postrehov pedagogických pracovníkov maloletej je poskytovaná zo strany najbližších primeraná výchova, občas až úzkostlivá. Pedagógovia sú so sociálnym, psychickým a fyzickým vývojom maloletého dieťaťa spokojní a maloletá prospieva primerane veku. Dieťa je v kolektíve obľúbené, pokojné, vyrovnané a spolupráca s matkou, starou matkou, prípadne starým otcom je vzorová. Do materskej školy doprevádza dieťa stará matka, nakoľko rodičia sú pracovne zaneprázdnení. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v čase rozhodovania neexistovali dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože maloletá u matky má zabezpečené všetky podmienky pre jej zdravý a všestranný vývoj a podľa vyjadrenia maloletej sa jej s mamkou a V. býva dobre. Maloletá je spokojná, zhovorčivá, nevykazovala žiadne známky týrania, resp. sexuálneho obťažovania

a vyjadrila sa, že sa jej na sídlisku páči a teší sa na škôlku. V rozhovore o otcovi neprejavila o otca záujem ale uviedla, že sa s ním nechce stretávať, ale musí. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá nie je bezprostredne ohrozená na zdraví ani živote a otec na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy, pričom ošetrojúca lekárka aj pedagogickí pracovníci sa o starostlivosti o mal. R. vyjadrovali pochvalne a zo správ je jasné, že matka si plní svoje rodičovské povinnosti vzorne aj s prihliadnutím na jej pracovné povinnosti, kedy ju zastupuje stará matka alebo starý otec. Preto uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a dodáva, že neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylúču účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote (sedem dní) nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem maloletých detí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nadchádzajúcim, ale konaním o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.8.2018 vyplýva, že rodičia sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. dohodli a otec svoje obavy nasvedčujúce bezprostrednému ohrozeniu záujmov mal. R. relevantným spôsobom nepreukázal. Pre úplnosť dodáva, že o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP) a o zastavení konania vo veci samej je funkčne príslušný rozhodnúť súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).