

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23Cb/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117212888
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117212888.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO:35 704 713, so sídlom: Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XX, XXX XX H., zastúpená: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom: Mostná 46, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 16.848,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania **z a m i e t a** .

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 16.848,- eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.04.2017 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.848,- eur s príslušenstvom a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Advokát žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 07.10.2013 uzavrel žalobca ako leasingový prenajímateľ so žalovanou ako leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. LZF/13/01581, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu. Dňa 07.10.2013 bol uzatvorený dodatok k zmluve. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej finančný leasing, ktorého účelom bolo umožniť žalovanej za úhradu trvalé užívanie huteľnej veci, motorového vozidla a záväzok žalovanej vrátiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Predmetom leasingu bolo motorové vozidlo značky Z. ML XXX C N.: Y ktoré žalovaná prevzala dňa 10.10.2013. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu ako podnikateľkou s miestom podnikania: U. XXX/XX, H., IČO: 45 661 979.

3. Dňa 15.10.2015 žalobca predčasne ukončil zmluvu v súlade s ustanoveniami leasingovej zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok z dôvodu trvalého vyradenia predmetu leasingu z prevádzky v dôsledku jeho zničenia. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že poisťnú udalosť zo dňa 15.10.2015 bude riešiť ako totálnu škodu a hodnota použiteľných zvyškov predmetu leasingu bola stanovená vo výške 17.500,- eur. Za túto sumu boli zvyšky odpredané, poisťovňa odmietla vyplatiť poisťné plnenie z havarijného postenia z dôvodu podozrenia pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods.1,4 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že došlo k ukončeniu poisťnej zmluvy, nie je možné, aby došlo k vyplateniu poisťného plnenia v prospech žalobcu, pretože trvanie poisťnej zmluvy bolo viazané na dobu trvania leasingovej zmluvy. Podmienka vinkulácie poisťného plnenia uplynula ukončením leasingovej zmluvy. Po zániku vinkulácie je osobou oprávnenou na poisťné plnenie

žalovaný, teda ak by sa poisťovňa rozhodla plniť, plnila by v prospech žalovanej. Žalobca z dôvodu predčasného ukončenej zmluvy vystavil žalovanej finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/13/01581, kde celkový nedoplatok leasingového nájomcu je 16.848,- eur, ktorý mala žalovaná žalobcovi zaplatiť do 13.07.2016. Nezaplatením tejto sumy sa žalovaná dostala do omeškania.

4. Okresný súd Nitra vydal vo veci platobný rozkaz dňa 17.07.2017, č. k. 23Cb/42/2017-69, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, a preto súd uznesením zo dňa 14.09.2017, č.k.23Cb/42/2017-77, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2017, zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP.

5. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že žalobca v žalobe vôbec nespomína rozhodné skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú vzájomných vzťahov medzi žalobcom, žalovanou a poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Žalovanej nie je zrejmé na základe čoho a akých výpočtov žalobca od žalovanej požaduje zaplatiť sumu uvedenú v petite žaloby. Žalovaná nesúhlasí so sumou, ktorá je uvedená vo finančnom vyúčtovaní, nie je si vedomá toho, že by mala akýkoľvek dlh na splátkach, ktoré hradila žalobcovi podľa uzatvorenej leasingovej zmluvy. Žalovanej nie je jasné prečo je vo vyúčtovaní uvedený výťažok z predaja vo výške 14.583,33 eura, keď zvyšky vozidla boli odpredané za sumu 17.500,- eur. V súčasnosti je vedené na Okresnom súde Nitra konanie, spis. zn. 17C/43/2016, žalovaná v uvedenom konaní vystupuje ako žalobkyňa a požaduje od poisťovne zaplataenie nevyplateného poistného plnenia z poistnej udalosti č. 1541057136. Poistné plnenie bolo zo strany poisťovne vinkulované v prospech žalobcu a likvidácia poistnej udalosti nie je ukončená. Žalovanej preto nie je jasné, prečo si žalobca uplatňuje nárok od žalovanej a nie od poisťovne. Poisťovňa sa v uvedenom konaní bráni tým, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie žaloby, keďže nie je majiteľkou predmetného vozidla. Na základe uvedeného navrhla žalobu zamietnuť.

6. Advokát žalobcu sa k podanému odporu vyjadril písomne dňa 02.10.2017, vyjadril sa k námietkam žalovanej, ktoré uviedla v odpore.

7. Advokát žalobcu na pojednávaní uviedol, že suma 14.583,33 eura v konečnom vyúčtovaní predstavuje výťažok z predaja bez DPH, teda sumu, za ktorú boli zvyšky vozidla po poistnej udalosti predané a táto suma je započítaná v prospech žalovanej, suma 96,- eur predstavuje poplatok za akceptáciu zmeny splátok, suma 3.816,85 eura predstavuje neuhradené splátky ku dňu poistnej udalosti. V prospech žalobcu sú započítané ešte tri faktúry, ktoré predstavujú stratu z predaja vozidla, stratu, ktorá bola spôsobená žalobcovi tým, že nedošlo k plneniu leasingovej zmluvy tak, ako bola uzatvorená. Suma 27.361,31 eura predstavuje cenu, ktorú by malo vozidlo, ak by nedošlo ku škode so započítaním odpredanej ceny a odpočtu DPH. Nadobúdacia cena vozidla bola približne 100.000,- eur. Poisťovňa žalobcovi ku dňu pojednávania neplnila, žalobca podal trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu poistného podvodu a vyhotovil vyúčtovanie v súlade s článkom 4 bod 3.2 Všeobecných obchodných podmienok. Vinkulácia poistnej zmluvy platila len počas trvania leasingovej zmluvy podľa § 979 Občianskeho zákonníka.

8. Advokát žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná popiera svoj dlh na leasingových splátkach, spochybňuje sumu 14.583,33 eura, ktorá mala byť započítaná v jej prospech. Namietol pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, spis. zn. 17C/43/2016 tvrdí poisťovňa niečo iné. Advokát žalovanej navrhol konanie prerušiť podľa § 162 ods.1 písm. a) CSP do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra, spis. zn. 17C/43/2016 a navrhol vypočuť svedka U. T., ktorý sa mal vyjadriť k odpredaju zvyškov vozidla. Žalobca nepreukázal reálnu úhradu DPH, je nespravodlivé prenášať platenie DPH zo žalobcu na žalovanú.

9. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: leasingová zmluva č. LZF 1301581, dodatok k zmluve zo dňa 07.10.2013, všeobecné zmluvné podmienky zmluvného leasingu ČSOB Leasing a.s., dohoda o platbách nájomného k zmluve - splátkový kalendár zo dňa 26.10.2015, 10.10.2013, č.l.18 - 19, protokol o prevzatí predmetu financovania zo dňa 10.10.2013, návrh poistnej zmluvy zo dňa 07.10.2013, predčasné ukončenie leasingovej zmluvy, finančné vyúčtovanie zmluvy zo dňa 26.03.2016, zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodeného zo dňa 21.02.2016, faktúry č.1301581801, č.1301581802, č.1301581803, návrh na predčasné ukončenie zmluvy ku dňu 15.10.2015, výpis z účtu žalobcu zo dňa 06.11.2015, faktúra č.1301581901, dohoda o prevzatí veci za úhradu, protokol o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla č.l.36, oznámenie poisťovne

č.l.37, 39, fotokópia vodičského preukazu žalovanej č.l.40 až 41, potvrdenie o ukončení podnikania žalovanej, záznam finančného sprostredkovateľa pred uzatvorením poisťnej zmluvy, faktúra č.1310001, dohoda o postúpení a započítaní pohľadávok k leasingovej zmluve č.LZF 1301581, kúpna zmluva č.1301581 KZ, e-mailová komunikácia č.l.57, fotokópia poštových doručeníek č.l.58 až 61, informácia o stave registrovanej škodovej udalosti, výpis zo živnostenského registra žalovanej, predvolanie vo veci OO PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície zo dňa 13.01.2016, vyjadrenie poisťovne vo veci 17C/43/2016, nesúhlas s uvoľnením poisťného plnenia zo dňa 23.10.2015, doklad o výške DPH č.l.146 až 149, pripojený spis Okresného súdu Nitra, spis. zn. 17C/43/2016.

10. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: dňa 07.10.2013 uzatvorili strany sporu leasingovú zmluvu č. LZF13/01581. Žalovaná vystupovala v konaní ako fyzická osoba podnikateľ. Predmetom leasingu bolo motorové vozidlo Z. ML 35X C N.: Y zmluva bola uzatvorená na dobu 36 mesiacov, počas ktorých mala žalovaná zaplatiť 36 mesačných splátok. Nadobúdacia cena vozidla bola 99.500 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu podľa § 273 Obchodného zákonníka a dohoda o platbách nájomného. Dňa 07.10.2013 spísali strany sporu dodatok k zmluve, zmluvné strany sa dohodli, že leasingový nájomca je povinný dojednať poistenie predmetu financovania prostredníctvom spoločnosti ČSOB Leasing poisťovací maklér s.r.o. s poisťným platením v rámci splátok nájomného. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že dojednané poistenie bude trvať až do úplného splatenia splátok nájomného. Žalovaná podpísala dňa 07.10.2013 Všeobecné zmluvné podmienky k leasingovej zmluve. V článku 4 VZP boli upravené formy ukončenia leasingovej zmluvy, pod písmenom b) tohto článku bolo uvedená forma ukončenia zmluvy - trvalé vyradenie predmetu leasingu z prevádzky pre prípad preukázateľného zničenia, alebo odcudzenia predmetu leasingu.

11. Podľa článku 4.3.1 Všeobecných zmluvných podmienok (VZP), v dôsledku preukázateľného zničenia predmetu leasingu skončí leasingová zmluva po doručení písomného uznania poisťovne, že ide o totálnu škodu späťne ku dňu vzniku poisťnej udalosti.

12. Podľa článku 4.3.2 VZP, pokiaľ zmluva skončí z týchto dôvodov, je leasingový nájomca povinný zaplatiť ČSOB Leasing všetky do tej doby vzniknuté a neuhradené peňažné záväzky vrátane ich príslušenstva. ČSOB Leasing je oprávnený vyúčtovať nájomcovi všetky škody, ktoré mu v dôsledku predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vzniknú, a to najmä: a) škodu vo výške zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia zmluvy, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu leasingu a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia zmluvy, b) škodu z titulu odvodu DPH, ktorú je povinný ČSOB Leasing vrátiť daňovému úradu v súlade s odcudzením predmetu leasingu, c) škodu z titulu finančných nákladov odo dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do dňa pripísania poisťnej náhrady na účet ČSOB Leasing, d) škodu z titulu nákladov na poistenie predmetu leasingu, e) škody v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy z titulu poisťnej udalosti, f) poplatkov za administráciu predčasného ukončenia zmluvy, ktorý sa rovná výške poplatku za predčasné ukončenie zmluvy na žiadosť nájomcu. Poisťné plnenie v prípade trvalého vyradenia predmetu leasingu z predmetu prevádzky, v prípade jeho preukázateľného zničenia, alebo odcudzenia použije ČSOB Leasing prednostne na úhradu škody, ktorá mu vznikla ako vlastníkovi predmetu leasingu v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy. ČSOB Leasing má právo ukončiť zmluvu z dôvodu totálnej poisťnej udalosti a vystaviť faktúry v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy aj pred záverečným vyjadrením poisťovateľa, ak je poisťná udalosť riešená poisťovateľom dlhšie ako 6 mesiacov.

13. Žalovaná prevzala vozidlo dňa 10.10.2013. Vozidlo bolo poistené v Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na základe poisťnej zmluvy zo dňa 07.10.2013. Žalovaná mala na základe leasingovej zmluvy zaplatiť žalobcovi sumu 118.640,52 eura, z toho istinu bez DPH vo výške 82.916,69 eura, skutočne zaplatila sumu 55.645,17 eura.

14. Žalobca listom zo dňa 26.10.2015 oznámil žalovanej predčasné ukončenie leasingovej zmluvy podľa bodu 4.3 VZP ku dňu 15.10.2015 (poisťná udalosť) z dôvodu trvalého vyradenia predmetu leasingu z prevádzky v dôsledku jeho úplného zničenia. Dňa 23.06.2016 vyhotovil žalobca finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. F./XX/XXXXX, podľa ktorého vznikol žalovanej nedoplatok vo výške 16.848,- eur. Vo vyúčtovaní bol uvedený výťažok z predaja vo výške 14.583,33 eura, ktorý bol započítaný v prospech žalovanej. V neprospech žalovanej boli započítané dlžné sumy leasingového nájomcu ku dňu ukončenia zmluvy, a to 96,- eur - iné pohľadávky a 3.816,85 eura - neuhradené leasingové splátky.

Okrem toho si uplatnil žalobca v súvislosti s ukončením zmluvy nárok vo výške 27.518,48 eura faktúrami č.1301581801, č.1301581802, č.1301581803. Faktúrou č.1301581801 si žalobca uplatnil sumu 24,44 eura ako rozdiel poistného, a to rozdiel medzi úhradami poistného uskutočnenými v prospech poisťovne a inkasovaným poistným podľa predpisu splátok. Faktúrou č.1301581802 si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 132,73 eura ako poplatok za predčasné ukončenie zmluvy a faktúrou č.1301581803 sumu 27.361,31 eura ako náhradu škody, ktorá mu vznikla z dôvodu predčasne ukončenej zmluvy.

15. V poistnej zmluve uzatvorenej medzi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a žalovanou zo dňa 07.10.2013, ktorej predmetom bolo poistenie vozidla, žalovaná vyhlásila, že súhlasí s vinkulovaním poistného plnenia po dobu trvania zmluvy č. LZF/XX/XXXXXv prospech ČSOB leasing, a.s. Tak ako bolo uvedené vyššie, k predčasnému ukončeniu zmluvy č. F./XX/XXXXX došlo ku dňu 15.10.2015 z dôvodu totálnej škody na predmete leasingu.

16. Na Okresnom súde Nitra prebieha na základe žaloby podanej Nikolou Zaujecovou proti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. konanie pod spisovou značkou 17C/43/2016. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 82.000 eur s príslušenstvom titulom vyplatenia poistného plnenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 07.10.2013. Konanie nie je skončené.

17. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

18. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

19. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

20. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

21. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že dňa 07.10.2013 uzatvorili strany sporu platne leasingovú zmluvu č. LZF13/01581. V čase uzatvorenia zmluvy vykonávala žalovaná podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba, zmluvu uzatvorila ako podnikateľka a keďže žalobca je právnická osoba, na uzatvorenú zmluvu sa vzťahovali ustanovenia Obchodného zákonníka. Zmluva bola uzatvorená v rámci podnikateľskej činnosti zmluvných strán. Žalobca uzatvoril zmluvu ako leasingový prenajímateľ a žalovaná ako leasingový nájomca. Predmetom zmluvy bol nájom motorového vozidla Z. ML XXXBTXM. Nadobúdacia cena predmetu leasingu bola 99.500 eur s DPH, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach, pričom splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na deň 09.10.2016. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky (VZP) žalobcu. Predmet leasingu žalovaná prevzala dňa 10.10.2013, dňa 07.10.2013 uzatvorila poistnú zmluvu na predmet leasingu s Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Súd vyhodnotil leasingovú zmluvu ako nepomenovanú zmluvu, nakoľko nie je upravená ako samostatný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku, túto zmluvu považoval za platnú, nakoľko v nej boli dostatočne vymedzené zmluvné strany, predmet zmluvy a vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Uvedený skutkový a právny stav nebol v konaní sporný.

22. Taktiež v konaní nebolo sporné, že došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy z dôvodu úplného zničenia predmetu leasingu podľa čl. 4.3 VZP ku dňu 15.10.2015. Žalovaná v konaní nenamietala, že jej bolo doručené finančné vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 23.06.2016, na základe ktorého mala žalobcovi zaplatiť sumu 16.848 eur do 13.07.2016, požadovanú sumu nezaplatila v lehote splatnosti a ani dodatočne. Žalovaná v konaní namietala vyúčtovanie iba v časti uplatnenia neuhradených splátok ku dňu ukončenia zmluvy vo výške 3.816,85 eura, zníženie výťažku z predaja zvyškov motorového vozidla o DPH (zvyšky vozidla boli predané tretej osobe za

cenu 17.500 eur, žalobca započítal v prospech žalovanej sumu 14.583,33 eura, teda odrátal DPH) a namietla svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní, nakoľko vozidlo bolo poistené a preto si mal žalobca uplatniť dlžnú sumu od Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Súd sa zaoberal pasívnou vecnou legitímáciou žalovanej a dospel k záveru, že obrana žalovanej je v tejto časti nedôvodná, pretože žalobca si uplatnil nárok voči žalovanej na základe zmluvných dojedaní, konkrétne čl. 4.3 zmluvy. Povinnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. plniť za žalovanú na základe poistnej zmluvy zanikla okamihom zániku leasingovej zmluvy, teda dňom 15.10.2015. Listom žalobcu zo dňa 26.10.2015 bola žalovaná informovaná o predčasnom ukončení zmluvy ako aj o termíne jej ukončenia, túto skutočnosť nenamietala a ani nerozporovala. Doba vinkulovania poistného plnenia na základe poistnej zmluvy po dobu trvania leasingovej zmluvy bola dohodnutá v samotnej poistnej zmluve.

23. K výške vyúčtovania pri predčasne ukončenej zmluve žalobcom zo dňa 23.06.2016 súd uvádza, že žalovaná nepreukázala úhradu všetkých mesačných splátok ku dňu ukončenia zmluvy, teda ku dňu 15.10.2015 a nepreukázala tak skutočnosť, že sumu 3.816,85 eura si žalobca uplatnil nedôvodne. K odrátaniu 20% DPH z ceny, za ktorú bol predmet leasingu odpredaný tretej osobe poukazuje súd na písomné vyjadrenie advokáta žalobcu doručeného súdu dňa 21.06.2018 ako aj listinné dôkazy pripojené k tomuto vyjadreniu. Týmito dôkazmi žalobca preukázal, že z kúpnej ceny 17.500 eur odviedol štátu 20% DPH vo výške 2.916,67 eura a teda jeho čistý zisk za odpredaj zvyškov predmetu leasingu bol 14.583,33 eura a túto sumu v záverečnom vyúčtovaní započítal v prospech žalovanej.

24. Na základe uvedeného považoval súd nárok uplatnený žalobcom za dostatočne preukázaný a žalobu za dôvodnú. Návrh na doplnenie dokazovania advokátom žalovanej výsluchom svedka považoval súd za nadbytočný a preto ho zamietol. Svedka Františka Zaujeca navrhol advokát žalovaného vypočuť k odpredaju zvyškov vozidla, ktorý však v konaní nebol sporný. Súd žalobcovi okrem uplatnenej istiny priznal aj úroky z omeškania odo dňa 14.07.2015, kedy sa žalovaná v súlade s § 365 Obchodného zákonníka dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vo vyúčtovaní zmluvy žalobca uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu do 13.07.2016, keďže dlžnú sumu neuhradila, dňom 14.07.2016 sa dostala do omeškania. Žalobca si výšku úrokov z omeškania uplatnil v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a preto mu boli úroky z omeškania priznané v uplatnenej výške. Paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky súd priznal žalobcovi podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

25. Návrh žalovanej na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra, spisová značka 17C/43/2016 súd zamietol podľa § 162 ods. 3 a § 164 CSP. Súd dospel k záveru, že prerušenie konania nie je dôvodné. Predmetom konania 17C/43/2016 je spor medzi žalovanou a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. o plnenie z poistnej zmluvy vo výške 82.000 eur a výsledok tohto konania nemôže mať vplyv na konanie medzi žalovanou a leasingovou spoločnosťou z dôvodu, že vinkulácia poistného plnenia v prospech žalobcu na základe poistnej zmluvy platila iba na čas trvania leasingovej zmluvy.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100%, proti žalovanej, ktorá úspech nemala. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.