

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011499  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, pred samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: N. Ž., G.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2018 v Dunajskej Strede, takto

### rozhodol:

Obžalovaný N. Ž., G.. XX.XX.XXXX Z. V. A., E. K. Z.  
V., I. F. Č.. XX/X, U. V. A.,

sa uznáva za vinného, že

spoločným konaním a po vzájomnej dohode v dobe od 02,20 hod. do 02,27 hod. dňa 05.10.2016 v meste Dunajská Streda, na P. E., obvinený N. Ž. na terase pohostinstva zvaný P. E. odstránil svietiace neónové žiarovky s tým úmyslom, aby urobil na uvedenej terase tmú, následne doposiaľ nezistenými náradiami na mieste vypáčil jednokrídlové plastové okno pohostinstva, tak sa dostali obidvaja do miestnosti, kde obvinený M. Á. z police na tabakové výrobky odcudzil 6 ks krabičiek cigariet značky Marlboro, následne v pohostinstve po spustení poplašného zariadenia boli vyrušení, kedy z miesta ušli na neznáme miesto, čím pre spoločnosť O., A.. P. U., A. A. B. Č. XXX/XX, T.: XXXXXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške celkom 22,20 eur a poškodením okna vo výške 100,- eur, hoci obvinený M. Á. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 23.08.2016 pod číslom konania 0T/209/2016, s právoplatnosťou zo dňa 23.08.2016 a obvinený N. Ž. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, vydaný pod číslom 0T/317/2016, zo dňa 21.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2016

teda

obžalovaný N. Ž. spolu s obž. M. Á.Á.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

obžalovaný N. Ž. spolu s obž. M. Á.Á.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti O., A.P.U., T.: XXXXXXXX, A. A. B.I. XXX/XX, V. A. vo výške 122,20 eur spoločne a nerozdielne s M. Á.Á., G.. XX.XX.XXXX.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 07.11.2017 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 567/16/2201-34 na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu dokonaného trestného činu, dvoma páchatelmi vo veci. Uznesením č. k. 2T/61/2017-96 zo dňa 10.07.2018 súd vylúčil konanie proti obžalovanému zo spoločného konania 2T/61/2017 s ďalším obžalovaným, resp. spolupáchatelom na samostatné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom ešte dňa 02.05.2018 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-245/1-VYS-DS-2017 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 06.12.2014 do 26.09.2018 mal obžalovaný evidované 4 priestupky, jednak pre porušenie pravidiel cestnej premávky, pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dva priestupky proti majetku.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Bratislava 3 - trestným rozkazom zo dňa 07.02.2018 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 21.06.2017.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,  
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzromený.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine, považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Zákomom chráneným záujmom je ochrana vlastníctva a majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, t. j. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu vzhľadom prevahu príťažujúcich okolností súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, keď obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúci život i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonný a primeraný. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému a rovnako spolupáchatel'ovi M. Á., G. XX.XX.XXXX uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti O., A..P..U., T.: XXXXXXXX, A. A. B. XXX/XX, V. A. spoločne a nerozdielne vo výške 122,20 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).