

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205339  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205339.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: E. P., F. X.X.XXXX, Q. H. J. XXXX/XX, XXX XX J., Š. Z. J. o zaplatenie 321,18 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 321,18 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 321,18 € od 31.1.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.7.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 321,18 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 321,18 € od 31.1.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 203,05 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby a zo sumy 118,13 € ako náhrady škody, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/99/2017-47 zo dňa 22.9.2017, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5Csp/99/2017-71 zo dňa 6.7.2018 zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 25.9.2018 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 2.12.2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 26.11.2014, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy I. zo dňa 26.11.2014, pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 2.12.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. (ďalej len „Zmluva č. A7361049“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“). V zmysle predmetnej Zmluvy č. I. žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná v zmysle Zmluvy č. I. získala účastnícky program „Panter 35 eur“ a žalobca jej odpredal mobilný telefón značky J. G. J. O. E. V..

7. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 26.11.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. (ďalej len „Zmluva č. I.“) a toho istého dňa teda 26.11.2014 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy I. (ďalej len „Dodatok k Zmluve č. I.“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy č. I. žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná v zmysle Zmluvy č. I. získala účastnícky program „Mobilný internet 2000 MB“ a v zmysle Dodatku k Zmluve č. I. žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky H. E. S. X.X XG za kúpnu cenu 1,00 € s DPH.

8. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatku k Zmluve č. I. sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve č. I. a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby žalobcu. Tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve č. I., že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 189,00 €.

9. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.8.2015 a splatnou dňa 31.8.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 63,67 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.10.2015 a splatnou dňa 31.10.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 21,05 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.9.2015 a splatnou dňa 1.10.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 78,62 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.8.2015 a splatnou dňa 31.8.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 16,26 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.10.2015 a splatnou dňa 31.10.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 2,99 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 17.9.2015 a splatnou dňa 1.10.2015 platbu za poskytnuté služby v sume 20,46 € s DPH.

10. Žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom, avšak riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej žalobcom v sume 203,05 €, čím porušila zmluvné povinnosti.

11. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi najneskôr do 30.1.2016 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 203,05 €, zmluvnú pokutu v sume 118,13 € a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 €, teda celkom sumu 331,18 €.

12. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, a preto žalobca v zmysle ustanovenia § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. I. a v zmysle Dodatku k Zmluve č. I. podľa Čl. 2 bod 2.5 vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 189,00 €.

13. Žalobca sa však žalobou voči žalovanej nedomáha zaplata zmluvnej pokuty vo výške 189,00 €, ale len nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón. To znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k Zmluve č. I. sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca

si uplatnil za odpredaný mobilný telefón W.P. H. E. S. X.X XG škodu len vo výške 118,13 €, nakoľko pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve č. I. do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej.

14. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 203,05 € a uplatnenú náhradu škody za poskytnutý mobilný telefón v sume 118,13 €, tzn. celkom sumu 321,18 €.

15. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 31.1.2016.

16. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19. Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I., Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I.XXXXX a Dodatok k Zmluve č. I., z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel všetky tieto zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

21. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

24. Podľa § 44 ods. 8, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Náhrada škody plní reparačnú (reštitučnú) funkciu a zabezpečuje poškodenému kompenzáciu spôsobenej ujmy. Na základe Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tzn. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím

majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto zodpovedá za vznik škody, škodu nahradiť. Podľa Občianskeho zákonníka predpokladom vzniku tohto vzťahu je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

31. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy č. I., Zmluvy č. I. a Dodatku k Zmluve č. I.. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva č. I., Zmluva č. I. a Dodatok k Zmluve č. I., na základe ktorých si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy č. I., Zmluvy č. I. a Dodatku k Zmluve č. I. a neuhradila poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 203,05 €.

32. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj náhradu škody, ktorá mu konaním žalovanej vznikla, pretože táto porušila svoje zmluvné povinnosti. Tým, že žalobca poskytol žalovanej zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu, splnil si svoje povinnosti voči žalovanej, avšak žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Žalobcom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by žalobca dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany žalovanej počas celej dohodnutej doby viazanosti, a len v takom prípade by sa dosiahol hospodárky účel uzavretia Zmluvy č. I. a Dodatku k Zmluve č. I.. Žalobcovi teda vznikla škoda aj tým, že žalovanej poskytol zvýhodnené ceny služieb počas doby viazanosti, nakoľko žalobca hradil náklady za celý predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, za SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Náhrada škody v sume 118,13 €, ktorú si žalobca uplatnil, predstavuje škodu, ktorá vznikla žalobcovi tým, že žalovanej odpredal mobilný telefón značky H. E. S. X.X XG za akciovú cenu 1,00 € aj s DPH, pričom skutočná cena tohto mobilného telefónu bola 190,00 €. Žalobca pri určení výšky uplatnenej škody prihliadal aj na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti ako i na dĺžku obdobia riadneho plnenia si zmluvných povinností. Ide o škodu, ktorú spôsobila žalovaná žalobcovi tým, že podpisom Dodatku k Zmluve č. I. sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na uvedené najmä na skutočnosť, že uplatnená výška škody nie je neprimerane vysoká, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náhradu škody v sume 118,13 €.

33. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 203,05 € a ani náhradu škody v sume 118,13 €, a preto teda uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 321,18 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 31.1.2016, a to od 31.1.2016 až do zaplatenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 21.12.2015 bola žalovaná žalobcom vyzvaná zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 30.1.2016, takže dňom 31.1.2016 sa žalovaná dostala s plnením evidentne do omeškania.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.