

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15Csp/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212902  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216212902.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. A., Z.. XX.XX.XXXX, H. C. U., H. Q., o zaplatenie 1.419,48 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 946,28 € a

úroku z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 1.406,28 € od 22.09.2013 do 15.07.2016, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.386,28 € od 16.07.2016 do 09.08.2016, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.366,28 € od 10.08.2016 do 08.12.2016, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.346,28 € od 09.12.2016 do 10.01.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.326,28 € od 11.01.2017 do 23.02.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.306,28 € od 24.02.2017 do 09.03.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.286,28 € od 10.03.2017 do 07.04.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.266,28 € od 08.04.2017 do 24.05.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.246,28 € od 25.05.2017 do 09.06.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.226,28 € od 10.06.2017 do 10.07.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.206,28 € od 11.07.2017 do 21.08.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.186,28 € od 22.08.2017 do 25.09.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.166,28 € od 26.09.2017 do 20.11.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.146,28 € od 21.11.2017 do 20.12.2017, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.126,28 € od 21.12.2017 do 08.01.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.106,28 € od 09.01.2018 do 12.2.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.086,28 € od 13.2.2018 do 8.3.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.066,28 € od 9.3.2018 do 23.4.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.046,28 € od 24.4.2018 do 9.5.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.026,28 € od 10.5.2018 do 8.6.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.006,28 € od 9.6.2018 do 31.7.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 986,28 € od 1.8.2018 do 23.8.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 966,28 € od 24.8.2018 do 10.9.2018, úroku z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 946,28 € od 11.9.2018 do zaplatenia, z a m i e t a .

II. Súd konanie vo zvyšnej časti žaloby z a s t a v u j e .

III. Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.08.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 1.419,48 eur spolu s úrokmi z omeškania podľa žalobného návrhu a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) poskytol žalovanej na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 11.03.2011 spotrebiteľský úver vo výške 2.350,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne

dojednaných pravidelných mesačných splátok (48) po 81,19 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru právny predchodca žalobcu ku dňu 12.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená na žalobcu ku dňu 18.10.2016.

2. Žalobca podaniami zo dňa 05.02.2018 a 25.09.2018 vzal svoju žalobu čiastočne späť vo výške úhrad žalovanej v sume 313,20 eur, ako aj v sume 160,- eur a domáhal sa len zaplata z zvyšku žalovanej pohľadávky 946,28 eur s úrokmi z omeškania tak ako to vyplýva z výroku I tohto rozsudku.

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p., spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 10 dní, súd doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnením oznámenia dňa 04.12.2017. Žalovaná sa k žalobe s prílohami písomne nevyjadrila.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.09.2018, ktoré súd vykonal v neprítomnosti strán sporu v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p., nakoľko popri riadne ospravedlnenom žalobcovi sa žalovaná bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavila na pojednávanie a ani nepožiadala o jeho odročenie. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu ( žaloba, zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 11.03.2011, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, predžalobná upomienka s doručenkou, prehľad splátok a úhrad, návrh na zmenu žalobcu s prílohami, vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie s prílohami, vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie s prílohami z 25.09.2018).

Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v časti sumy 473,20 eur s prislúchajúcim príslušenstvom (nárok, ktorý prevyšuje výrokom I tohto rozsudku vymedzený rozsah nároku) ešte pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP bez zisťovania súhlasu žalovanej (výrok II).

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci: Pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania bol okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná nekonala v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný veriteľ a žalovaná dňa 11.03.2011 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.350,- eur s výškou ročnej úrokovej sadzby 29,01 %, s konečnou splatnosťou 3/2015 a s počtom a výškou splátok: 48 x 81,19 eur. Žalovaná si svoju povinnosť splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami porušila, pričom veriteľ v zmysle čl. 12 VOP listom zo dňa 12.09.2013, odoslaným žalovanej dňa 16.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požadoval od žalovanej okamžité uhradenie celého zosplateného zvyšku úveru. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 2.201,28 eur a počas konania zaplatila sumu 460,- eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená na žalobcu ku dňu 18.10.2016. Žalobca sa domáhal po čiastočnom späťvzatí žaloby zaplata z zvyšku žalovanej pohľadávky vo výške 946,28 eur s úrokmi z omeškania tak ako to vyplýva z výroku I tohto rozsudku.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Predmetnú zmluvu o pôžičke žalovaná uzavrela ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej aj ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia

zmluvy) bolo potrebné preskúmať, či v listinách tvoriacich zmluvu, sú obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto ustanovení pod písm. a) až y).

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom pohľadávka z tohto úveru bola postúpená na nového veriteľa - žalobcu, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní, ktorý bol do konania pripustený na miesto pôvodného žalobcu uznesením č.k. 15Csp/103/2016-25 zo dňa 05.01.2017. Žalobca sa domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky a táto sa zaviazala vrátiť ich v dohodnutých mesačných splátkach spolu s príslušným úrokom. Pretože pôvodný žalobca ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaná ho neprijímala na takéto účely, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 11.03.2011 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaná nárok žalobcu nijako nesporeovala. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že obsahom úverovej zmluvy je okrem iného dohodnutá sadzba úroku (ročná úroková sadzba) vo výške 29,01 %. Podľa

názoru súdu takáto výška úroku (odmeny za prenechanie peňažných prostriedkov) odporuje dobrým mravom, a to napriek tomu, že pohľadávka na splatenie poskytnutého úveru nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím prostriedkom a že je poskytnutá v relatívne nízkej sume, takže aj každý úrok sa prejaví relatívne vyššou percentuálnou sadzbou (uzn. NS SR 6 M Obdo 5/2009). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. 5 Cdo 26/2011) totiž pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Úroková sadzba (odmena) 29,01 % istiny v priebehu jedného roka je podľa názoru súdu neprijateľná, pretože predstavuje neprimerané zhodnotenie peňažných prostriedkov na ročnej báze. V relevantnom čase sa pritom podľa všeobecne dostupných údajov miera inflácie v Slovenskej republike pohybovala na jednocifernom úrovni (do 5 % ročne). Takto vysoká úroková sadzba nie je odôvodnená ani žiadnymi osobitnými dôvodmi kreditného rizika dlžníka, ani hospodárskou alebo inou situáciou v slovenskej ekonomike. Okrem toho je v predmetnej sporovej veci úrok vypočítavaný z celej istiny vopred a následne splácaný v jednotlivých splátkach, teda efektívna úroková sadzba (zohľadňujúca postupne sa amortizujúcu istinu) je reálne vyššia. Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách (táto všeobecne známa skutočnosť sa nedokazuje podľa § 186 ods. 1 C.s.p.) a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov (48 splátok) v marci 2011 činil úrok 10,53 % p.a., t.j. úroky dohodnuté v tomto prípade značne presiahli mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že predmetná dohoda o úrokovej sadzbe je právnym úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa § 39 OZ neplatná (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Tunajší súd v nadväznosti na uvedené ďalej uvádza, že sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Prešove, vysloveným v právnej veci sp. zn. 3Co/114/2014, v ktorom k výške zmluvných úrokov uviedol, že výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je preto netolerovateľné za žiadnych okolností (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/96/2017 z 12.09.2018). Súd preto žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere nepriznal.

10. Vyhodnotením dojednania o úrokoch ako neplatného dojednania o odplate za poskytnutie úveru dochádza k situácii, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak úplne absentuje dojednanie o akejkoľvek úrokovej sadzbe. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. sa však úver pre absenciu úrokovej sadzby považuje za bezúročný a bez poplatkov. Neplatnosť dohody o úrokovej sadzbe v úverovej zmluve teda má za následok, že veriteľ nemôže požadovať odplatu (úrok, odmenu) z poskytnutého úveru. Súd preto dospel k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že v zmluve chýba aj údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, a to údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pokiaľ tieto údaje (napr. termíny splátok vrátane prvej) neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože spôsob určenia termínov splátok a spôsob započítavania jednotlivých splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky je aj ukazovateľom výhodnosti úveru, pričom neuvedenie tejto náležitosti priamo v zmluve objektívne spochybňuje možnosť žalovanému ako spotrebiteľovi identifikovať termíny splatnosti splátok a posúdiť rozsah svojho záväzku spojeného s úverom, a to v jeho jednotlivých zložkách a aj v jednotlivých časových úsekoch splácania úveru (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/96/2017 z 12.09.2018).

11. Pre absenciu uvedených, povinných obsahových náležitostí zmluvy súd považoval predmetný spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov v súlade s cit. ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy. Vzhľadom k

tomu má žalobca právo len na zaplatenie istiny úveru 2.350,- eur, t.j. na vrátenie sumy poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 2.201,28 eur a počas konania zaplatila sumu 460,- eur, t.j. celkom zaplatila sumu vyššiu ako bola istina úveru, na ktorú mal žalobca výlučne nárok. Z tohto dôvodu súd výrokom I zamietol žalobcom uplatnený nárok vymedzený v tomto výroku, ktorý prevyšoval istinu úveru, ako aj sumu, v ktorej bolo konanie čiastočne zastavené výrokom II rozsudku.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalovaná by mala nárok na náhradu (pomernej časti) trov konania podľa jej väčšieho úspechu vo veci v porovnaní so žalobcom, avšak nakoľko žalovanej preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli, súd jej z dôvodu hospodárnosti konania nárok na náhradu trov konania podľa uvedených ustanovení nepriznal (výrok III).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).