

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného L. A., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2022 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
L. A., narodený XX.XX.XXXX, miesto narodenia: R. P., trvalé bydlisko: K. XXXX/X Q. I.,

sa uznáva za vinného, že

po vzájomnej spoločnej dohode s odsúdeným Q. C. dňa 04.08.2021 v čase približne o 23.50 h v Malackách na Továrenskej ulici spoločne prišli k bezdotykovej autoumyvárni súpisného čísla 5793, nachádzajúcej sa na pozemku parcelného čísla 5366/150, zapísanej na liste vlastníctva číslo 8629, katastrálne územie Malacky, pristúpili k stredovému panelu, kde obvinený L. A. s odsúdeným Q. C. páčidlom vypáčili dvierka na stredovom paneli v oblasti zámku, dvierka otvorili a z vnútra panelu vybrali mincovník, následne sa presunuli k dvierkam na opačnej strane, ktoré taktiež vypáčili, otvorili, vybrali z vnútra panelu mincovník a následne po tom, čo boli vyrušení, pri úteku mincovníky aj s peňažnou hotovosťou odhodili, čím tak svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti BAU-EXPERTA spol. s r. o., IČO: 35 821 094 so sídlom v Malackách, Arm. Gen. Ľ. Svobodu 2, škodu krádežou vo výške 9,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,  
štádium: dokonaný trestný čin,  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a  
d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala tunajšiemu súd dňa 16.09.2021 obžalobu číslo 2Pv 237/21/1106 na v tom čase obvineného L. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 21.03.2022 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 21.01.2022, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. Obžalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavnom pojednávaní bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať vyšetrovací spis v intenciách zákonných procesných ustanovení. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie možno vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme zachovania kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, ako aj prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii a uvedenými v texte rozhodnutia, ako i prehratím obrazového záznamu a fotodokumentácie na technickom zariadení podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. A. sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a spáchanie skutku oľutoval a to vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní dňa 25.08.2021. Vo výpovedi ku stíhanému skutku taktiež podrobne popísal skutkový dej tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Svedok Q. C. (spolupáchateľ) vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní dňa 25.08.2021, podrobne popísal spáchanie skutku, pričom vypovedal v zhode s vecnými a časovými súvislosťami skutkového deja uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia. S výpoveďou obžalovaného a svedka C. koreluje i výpoveď poškodeného A. A., ktorý taktiež vypovedal v zhode s vecnými a časovými súvislosťami skutkového deja uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením.

Z úradného záznamu Úradu hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica z dňa 19.08.2021 (č.l. 26) vyplynulo, že konateľ a jediný spoločník poškodeného A. A. dňa 05.08.2021 vydal nahrávku

z kamerového systému z prevádzky bezdotykovej auto umyvárne nachádzajúcej sa v Malackách, na pozemku parcelné číslo 5366/150, zapísaného na liste vlastníctva č. 8629, katastrálne územie Malacky. Predmetná nahrávka sa nachádza na DVD nosiči súbor mp4 s označením VID-20210823-WA0000 v dĺžke 00:01:32, veľkosť 22,2 MB.

Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva Policajného Zboru v Bratislave zo dňa 05.08.2021 (č.l. 57) vyplynulo, že dňa 04.08.2021 o 23:57 hodine boli príslušníci policajného zboru ako motohliadka vyslaní prostredníctvom OD-Masív na ulicu Továrenská v Malackách, kde oznamovateľ mal počuť strelbu. Po príchode na miesto spozorovali muža ako vyliezol z lesného porastu, pričom na jednej z nôh nemal papuču a v momente, keď ich zbadal sa snažil rýchlo ukryť naspäť do porastu. Táto osoba bola vyzvaná, aby predložila doklad totožnosti, čomu táto osoba vyhovel a predložila občiansky preukaz, po čom bolo zistené, že sa jednalo o Q. C. narodeného XX.XX.XXXX/XXXX, bytom L..

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 05.08.2021 (č.l. 28 - 55) súd zistil, že spolupáchateľ Q. C. bol dňa 05.08.2021 o 08:30 hodine zadržaný a obmedzený na slobode ako osoba podozrivá zo stíhaného skutku.

Z výpisu z obchodného registra (č.l. 60), ako i z výpisu z listu vlastníctva č. 8629 (č.l. 61) mal súd za preukázané, že miesto činu sa nachádza na Továrenskej ulici v Malackách, na pozemku parcelné číslo 5366/150, zapísaného na liste vlastníctva č. 8629, katastrálne územie Malacky, vo vlastníctve obchodnej spoločnosti BAU - EXPERTA spol. s r.o., IČO: 35821094, so sídlom Ľ. Svobodu 2, Malacky. Jedná sa o ručnú auto umyváreň, ktorá sa nachádza v oplotenom areáli a vedľa sa nachádza zinkovňa. Po vstupe do areálu sa možno dostať k umývacím boxom, v strede sú oddelené panelom, ktoré sú zelenej farby a z každej strany sú dvojce dverí. Na dverách sú tlačidlá a digitálne počítadlo, po otvorení dvierok sa vo vnútri panela nachádza elektronický systém, ktorý ovláda jednotlivé umývacie programy, z vnútornej strany dverí sa nachádza kovová nádobka na mincovníka, ktoré v čase ohliadky chýbali.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky spisová značka OT/72/2021 zo dňa 06.08.2021, právoplatným dňa 06.08.2021 (č.l. 76) vyplynulo, že spolupáchateľ Q. C. bol týmto trestným rozkazom odsúdený za uvedený stíhaný skutok, teda za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.08.2021 spolu s obžalovaným, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Z obrazového záznamu (č.l. 67) a fotodokumentácie (č.l. 56) súd zistil, že na predmetnom zázname je zdokumentovaný priestor umývacieho boxu so stredovým panelom, ku ktorému pristupujú dve osoby mužského pohlavia strednej postavy, jedna osoba nižšej postavy, ktorá má oblečené bledé teplákové kraťasy po kolená, zelenú mikinu so svetlými rukávami a kapucňou, čierne topánky s bielymi ponožkami, bledú šiltovku. Na vonkajšej strane pravého predkolenia má tetovanie, pričom osoba bola stotožnená ako L. A.. Obe osoby po prístupí k stredovému panelu začali spoločne prinesenými páčidlami páčiť dvierka na stredovom paneli, z ktorého vybrali mincovník a odišli preč.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obžalovaného. Obžalovaný má v registri trestov 9 odsúdení, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 6T/17/2021 zo dňa 12.04.2021 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. V registri priestupkov má 8 záznamov v období rokov 2018 až 2021 za priestupky spáchané v cestnej premávke, ako i priestupky proti majetku.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľ'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písm. l) Trestného poriadku, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného poriadku, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného šlo o úmyselné konanie, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil použitím nástroja účinného na vlámanie. Súd k tejto nepochybnej istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení tohto rozsudku, uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah.

Súd predovšetkým poukazuje na samotnú výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kedy sa ku skutku priznal, pričom vo svojej výpovedi podrobne popísal skutkový dej stíhaného skutku. Jeho výpovedi nielen, v podstatných súvislostiach, svedčí výpoveď spolupáchatela - svedka Q. C., ako i poškodeného A. A.. Výpovede uvedených potvrdzuje celý rad listinných dôkazov uvádzaných v tomto rozhodnutí ako i oboznámený obrazový videozáznam zaznamenaný na DVD nosiči (č.l. 67) a vyhotovená fotodokumentácia (č.l.58), ďalej úradný záznam príslušného policajného zboru (č.l. 57), i zápisnica o obhliadke miesta činu (č.l. 54). Uvedené dôkazy jednotne a bez akýchkoľvek pochybností vytvorili ucelenú reťaz dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, pretože obžalovaný v priamom úmysle odňal vec z vecnej dispozície poškodeného, bez jeho súhlasu, s úmyslom nakladať s nimi ako s vlastnými, teda skutočnému vlastníkovi znemožnil dispozíciu s jeho vecami, pričom súbežne v súvislosti s týmto úmyslom nedovoleným prekonaním prekážky spáchal čin vlámaním. Svojím konaním za súčinnosti inej osoby teda obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu spáchané formou trestnej súčinnosti - spolupáchatelstvom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich

okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 6T/17/2021 zo dňa 12.04.2021 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výpisu priestupkov vyplynulo 8 záznamov v období rokov 2018 až 2021 za priestupky na úseku cestnej premávky, ako i priestupky proti majetku.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného poriadku bol súd povinný zistiť a prihliadnúť na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť priznania a ľútosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pomer uvedených okolností je 1:1.

V rámci nemenenej trestnej sadzby odňatia slobody uvedenej v § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je až 2 roky, súd s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovaného, na následky trestného činu a spôsob spáchania trestného činu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, čo je pri spodnej hranici trestnej sadzby. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného (celkom 9). Súd obžalovanému v zmysle uvedeného uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia pri rešpektovaní zásad ustanovených v § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody predstavuje potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zváži následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.