

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118303625
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118303625.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX G. G., 2/ S.. O. G., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX G. G., v konaní obaja zastúpení JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou, so sídlom Dolná Strieborná 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Bottova BB s.r.o., so sídlom Bottova 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 147 251, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/56/2018 - 64 zo dňa 31. 07. 2018 a o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 31. 07. 2018 č. k. 14C/56/2018 - 64 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovia 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť žalovanému povinnosť umožniť prechod a prejazd cez uvedené pozemky vo vlastníctve žalovaného. Aj keď žalobcovia výpismi z listov vlastníctva osvedčili vlastníctvo žalovaného k pozemkom, neosvedčili, že im žalovaný neumožňuje prechod a prejazd, resp. že im tento umožňuje len za poplatok 40,- Eur mesačne. Pokiaľ žalobcovia predložili v roku 1998 vydané predbežné opatrenie umožňujúce im prejazd cez uvedené nehnuteľnosti, toto sa nevzťahovalo na žalovaného, tento sa stal vlastníkom predmetných parciel až na základe schválenia príklepu dňa 10. 10. 2016. Súd nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, a preto návrh žalobcov podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocnenej advokátky odvolanie. V odvolaní tvrdili, že je preukázaná bezodkladná naliehavá potreba upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením, keďže aktuálne žalobcovia nemajú umožnený vjazd akýmkoľvek spôsobom na svoj pozemok k rodinnému domu. Zároveň poukázali na to, že ochrana, ktorá sa vlastníkovi zaručuje v článku 20 ods. 1 Ústavy SR, smeruje voči akejkoľvek inej osobe, ktorá by v neprípustnej miere, či rozsahu zasahovala do atribútov vlastníckeho práva vlastníka. Obmedzenie prístupu k rodinnému domu predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry žalobcov 1/, 2/.

3. Po podaní odvolania (dňa 13. 08. 2018) právna zástupkyňa žalobcov písomným podaním doručeným súdu dňa 12. 09. 2018 zobrala odvolanie podané proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým súd zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, späť v celom rozsahu s tým, že tak činí na základe pokynu klienta.

4. Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 a 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP) odvolacie konanie zastavil, keď zistil, že proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote žalobcovia odvolanie. Skôr, ako odvolaní bolo rozhodnuté, zobrali odvolanie späť. Boli teda naplnené podmienky pre zastavenie odvolacieho konania podľa § 369 ods. 3 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP tak, že hoci procesne zastavenie odvolacieho konania zavinili žalobcovia a protistrana by mala zásadne nárok na náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 CSP). Pretože išlo o uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia, ktoré sa žalovanej strane nedoručuje (§ 331 ods. 1 CSP), protistrane, v tomto prípade žalovanému, nemohli žiadne trovy odvolacieho konania vzniknúť.

6. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).