

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200274
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. S., J. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca I. S., J. XX.XX.XXXX, G. S..V.. Š. XXX, I. J. Y., zastúpeného F. M. J., J. XX.XX.XXXX, G. N. X.S. XX/X, I. J. Y., za účasti matky S. S.Ň., J. XX.XX.XXXX, G. S..V.. Š. XXX, I. J. Y., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/76/2021 zo dňa 07.12.2021 a to tak, že maloletý Y. S., J. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec a matka s ú p o v i n í zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v 2-týždňových intervaloch.

Ako prvý bude v zmysle tejto dohody z a b e z p e č o v a ť osobnú starostlivosť otec a to prvý kalendárny týždeň, v nedeľu o 10:00 hod., ktorá bude nasledovať po dátume nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Rodičia si budú maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a ť v nedeľu na konci príslušného týždňa v čase o 10:00 hod..

Otec j e p o v i n n ý maloletého Y. v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky.

Matka j e p o v i n n á maloletého Y. v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

Každý z rodičov bude maloletého z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok v čase zabezpečenia osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča.

Výživné sa počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti n e u r č u j e.

Maloleté dieťa bude mať t r v a l ý p o b y t v mieste bydliska matky a p r e c h o d n ý p o b y t v mieste bydliska otca.

Daňový bonus si bude u p l a t ň o v a ť matka a rodinné prídavky otec.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že maloletý bude dva týždne v osobnej starostlivosti otca a dva týždne v osobnej starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého začne každý druhý týždeň v nedeľu o 10:00 hod. s tým, že prvý začne zabezpečovať osobnú starostlivosť otec. Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti. Maloletý bude mať trvalé bydlisko na adrese S..V.. Š. XXX/XXX. Žiadal, aby súd počas trvania striedavej starostlivosti výživné neurčil. Vo svojom návrhu uviedol, že obidvaja rodičia sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať, obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem. Je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a že takto budú lepšie zaistené potreby maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má silné citové väzby na obidvoch rodičoch a zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti bude môcť byť maloleté dieťa vychovávané obidvomi rodičmi tak, že tým bude rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súčasne bude striedavou osobnou starostlivosťou rešpektované právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a maloletému dieťaťu tým bude umožnené zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Striedavou osobnou starostlivosťou sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah maloletého s oboma rodičmi. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je v jeho najlepšom záujme, a budú tak najlepšie naplnené záujmy a potreby maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/76/2021 - 84 zo dňa 07.12.2021 bolo manželstvo S. S., V. O., J. XX.XX.XXXX a I. S., J. XX.XX.XXXX rozvedené a upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa vo výške 150 € mesačne, vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

3. V rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom rodičia dňa 21.03.2022 uzavreli dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

4. Kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu.

5. Zo záznamu z prvého informatívneho stretnutia rodičov vyplýva, že obaja rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec má vyhlásený osobný bankrot. Zástupkyňa otca uviedla, že otec nastúpil do práce pre spoločnosť X. V. na pozícii - operátor výroby. Jeho pracovný čas je 8,5 hod./denne s tým, že víkendy má voľné. Základná mzda otca by mala dosahovať príjem 700 eur v čistom. Otec má výdavky na ubytovanie vo výške 50 eur, na stravu (obed) vo výške 1,50 eur denne, poplatky za mobil (vrátane poplatkov za syna) vo výške 120 eur a výživné vo výške 50 eur. Otec momentálne býva u sestry na N. X. S. I. I. J. Y.. Maloletý sa nachádza u otcovej sestry od 04. februára. Matka pracuje od 05:00 do 17:30 hod. Maloletému Y. vysvetlila, čo znamená striedavá starostlivosť. Maloletý sa vyjadril, že tomu rozumie, chce byť s oboma rodičmi.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sa použijú primerane.

7. V zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. S poukazom na vyjadrenia rodičov v danej veci mal súd za potvrdené, že je potrebné zmeniť súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v záujme maloletého, preto súd schválil rodičmi uzavretú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia odvolanie nemôžu podať, pretože ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).