

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010158
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216010158.21

Uznesenie

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovovej a prísediacich Štefana Cimbalu a Ing. Antona Priateľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. 9. 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2 s poukazom na ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obž. V. K., nar. XX. X. XXXX v F. pre účasť vo forme pomoci na zločine úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode so spoluobž. H. F. na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase zabezpečili falošné listinné doklady na vybavenie zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky so spoločnosťou M.. pre J. V., na základe čoho J. V. dňa 3. 9. 2013 v OC D. na V. ulici v F. uzatvoril so spoločnosťou M. zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX vo výške 4.000,00 eur s mesačnou splátkou 143,66 eur na dobu 48 mesiacov, kde pri uzavretí zmluvy uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa spol. P. , R. P. č. XXX na dobu neurčitú a jeho čistý mesačný príjem je 650,00 eur, čo sa nezakladalo na pravde a takto predstieral splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý mu bol poskytnutý a ktorý nespláca, čím spoločnosti M. spôsobil škodu vo výške 4.561,89 eur, a pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v F. na ulici L. č. XXXX/XX dňa 1. 11. 2015 v čase o 03.29 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nestotožnenou osobou vošiel do bytového domu, odkiaľ zo spoločných priestorov odcudzil bezpečnostnú kameru typu IR DOME KPT 145, nezisteného výrobného čísla, ktorá bola umiestnená na chodbe v pravom hornom rohu pri vstupe od zadnej brány do bytového domu, čím takto spôsobili vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici L. č. XXXX/XX v F. škodu vo výške 48,50 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Košice - Nad jazerom postihnutý a to dňa 20. 10. 2015 blokovou pokutou č. 18012237 nezaplatenou na mieste vo výške 10,00 eur za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Dňa 4. 10. 2016 podal prokurátor na obž. V. K. obžalobu na tom skutkovom základe a právnej kvalifikácii, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo veci je vedené spoločné konanie okrem obž. H. F. aj proti obž. J. O.. Vo veci sa uskutočnilo hlavné pojednávanie naposledy dňa 5. 6. 2018, pre neprítomnosť jedného z troch spoluobžalovaných bolo hlavné pojednávanie dňa 25. 9. 2018 odročené na deň 8. 1. 2019 a súčasne bol na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že pre postup uvedený vo výroku tohto uznesenia sú splnené podmienky a to na základe nasledovného.

Obž. V. K. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 20/2018 zo dňa 25. 5. 2018 odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ a prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Súčasne boli vo výroku o treste zrušené rozsudky Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017 zo dňa 25. 10. 2017 a sp. zn. 7T 73/2017 zo dňa 22. 3. 2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 6. 2018, súhrnný trest odňatia slobody by mal vykonať dňa 25. 3. 2023.

V teraz prejednávanej veci je obžalovaný stíhaný za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 - 10 rokov a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky.

V prípade uznania viny by súd pri ukladaní trestu postupoval podľa ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal by na okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Obž. V. K. bol od r. 2008 uznaný vinným v 15 prípadoch, v troch veciach sa už na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. V ostatných veciach bolo uložených 5 súhrnných trestov a v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnných trestov. Obž. V. K. pred spáchaním teraz súdnej trestnej činnosti vykonal dva nepodmienečné súhrnné tresty odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a 20 mesiacov. Obžalovanému priťažuje, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) a že spáchal dva trestné činy (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), poľahčujúce okolnosti súd nezaznamenal. V prejednávanej veci od spáchania žalovaných trestných činov uplynula doba takmer päť rokov (zločin úverového podvodu) a takmer tri roky pri prečine krádeže. Celková škoda, ktorú mal obžalovaný spôsobiť v prejednávanej veci oboma trestnými činmi, je spolu vo výške 4 610, 39 eur.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúci súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov, ktorý mu bol uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 20/2018 zo dňa 25. 5. 2018, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.