

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/673/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118263809  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118263809.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. pri O. XXX, XXX XX I. pri O., zast.: X. kancelária B., O., so sídlom S. XX/A, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX proti povinnému: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, XXX XX S. S., zast.: W. U. N., so sídlom B. 1/A, XXX XX S., o vymoženie 4 047, 32 EUR, vedenej pod sp. zn. F. XXX/XX u súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4 267, 17 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Bratislava I zo dňa 09.11.2017, č. k. 14C/172/1996 - 1028, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.12.2017 a vykonateľným dňa 09.01.2018. Na základe poverenia č. XXXXXXXXXXXX, exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. F. XXX/XX.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.05.2018. Povinný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 06.06.2018, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.06.2018, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Oprávnený sa k predkladanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 22.06.2018.

3. Povinný v danom návrhu na zastavenie exekúcie v prvom rade spochybňuje údaj o tom, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2017, sp. zn. 14C/172/1996 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2018. Zároveň uvádza, že nakoľko proti tomuto rozsudku nebolo prípustné odvolanie, nadobudol právoplatnosť doručením právnym zástupcom účastníkov konania, t. j. dňa 05.12.2017 a vykonateľnosť dňom 20.12.2018 (+ 15 dní). Okrem iného, povinný namieta aj neúplne upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom absentuje určenie, resp. vymedzenie toho, ako sa oprávnený stal právnym nástupcom k označenej pohľadávke. Domnieva sa však, že oprávnený svoje právne nástupníctvo zakladá na tom, že spoločnosť BAMF s.r.o. zmluvou zo dňa 28.11.2017 postúpila pohľadávku vo výške 8 639, 25 Eur voči povinnému podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2017, č. k. 14C/172/1996 - 1028 oprávnenej. V nasledovnom bode predkladaného návrhu na zastavenie exekúcie povinný poukazuje na nerešpektovanie určitých právnych skutočností zo strany oprávneného, podľa ktorých došlo k zániku jeho nároku, ktorý sa v danom exekučnom konaní uplatňuje. Na podporu svojich tvrdení povinný uvádza, že oprávnený ako postupník informoval o zmluve o postúpení pohľadávky vo výške 8 639, 44 Eur zo dňa 28.11.2017 až listom zo dňa 14.12.2017 /prevzatý dňa 22.12.2017/, pričom k tomu nedošlo bezodkladne. Povinný zároveň dodáva, že prostredníctvom

svojho právneho zástupcu listom zo dňa 18.12.2017 oznámil BAMF s.r.o., že svoj dlh, ktorý má voči tejto spoločnosti (BAMF) vo výške 7 639, 44 Eur podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2017, sp. zn. 14C/172/1996 započítava s pohľadávkou, ktorú má voči BAMF vo výške 20 455, 29 Eur podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.10.2017, č. k. 8C/388/2007 - 683 (resp. 15C/133/2007). Oznámenie o započítaní zo dňa 18.12.2017 bolo právnym zástupcom povinného odoslané spoločnosti BAMF s.r.o. a e-mailovou komunikáciou právnemu zástupcovi postupcu a postupníčky (oprávnenému).

4. Právny zástupca oprávneného v nadväznosti na predkladaný návrh povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že v prípade vykonateľnosti exekučného titulu sa v čase podávania návrhu na vykonanie exekúcie vychádzalo z údajov uvedených v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré sa považujú za platné, pokiaľ sa nepreukáže opak. V spojitosti s argumentom povinného spočívajúcim v spochybnení úplnosti upovedomenia o začatí exekúcie, poukazuje právny zástupca oprávneného na to, že upovedomenie dostatočne špecifikuje oprávnenosť nároku oprávneného. V prípade zániku nároku, ktorý sa vymáha v tomto exekučnom konaní, právny zástupca oprávneného dodáva, že nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu v stanovenej lehote alebo vôbec nemá vplyv na platnosť postúpenia, ani na jeho právne účinky. Ďalej uvádza, že v čase prevzatia listu povinného zo dňa 18.12.2017 zo strany spoločnosti BAMF s.r.o., teda ku dňu 09.01.2018, už bolo povinnej preukázané postúpenie pohľadávky vo výške 8 639, 44 Eur na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 14C/172/1996 - 1028 zo dňa 09.11.2017 na oprávnenú. V dôsledku toho ďalej právny zástupca oprávnenej pripomína, že ako dlžník sa povinný po dni 22.12.2017 nemohol zbaviť dlhu plnením postupcu, teda na základe započítacieho prejavu zo dňa 18.12.2018, adresovaného spoločnosti BAMF s.r.o., nemohli nastať právne účinky započítania. Zároveň právny zástupca oprávneného poukazuje na nevyhnutnosť posudzovania účinnosti započítacieho prejavu na základe informácií uvedených v potvrdeniach o doručení písomnosti. V súvislosti s argumentom povinného spočívajúcim v poukazaní na podanie žaloby o určenie neúčinnosti zmluvy o postúpenie pohľadávky, má právny zástupca oprávnenej za to, že argumentácia povinného v rámci vzájomnej žaloby nie je spôsobilá založiť úspech v konaní o odporovacej žalobe.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte ako „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

7. Podľa § 61a Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať:

- a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,
- b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,
- c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,
- d) označenie vymáhaného nároku,
- e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,
- f) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),
- g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,
- h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,
- i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie o vykonateľnosti, v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len ako „OZ“), postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Exekučný súd v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, kde namieta právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (rozsudku vydaného Okresným súdom Bratislava I zo dňa 09.11.2017, č. k. 14C/172/1996 - 1028, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.12.2017 a vykonateľným dňa 09.01.2018), uvádza, že v rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj samotného návrhu na zastavenie exekúcie, vychádzal a zároveň i vychádza z údajov, ktoré sú obsiahnuté v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré sa v plnom rozsahu považujú za správne a pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie a taktiež aj návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nebola preukázaná nesprávnosť vyznačenia týchto údajov, má exekučný súd za to, že údaje uvedené v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá bola priložená k návrhu na vykonanie exekúcie, sú pravdivé. V nadväznosti na nedostatočné upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný namieta, exekučný súd dodáva, že predmetné upovedomenie o začatí exekúcie spĺňa obligatórne náležitosti v zmysle § 61a Exekučného poriadku. Exekučný súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že právne nástupníctvo v zmysle § 36 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, je povinný posudzovať on sám a to ešte v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. V danom prípade exekučný súd v čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie mal hodnoverným spôsobom preukázané právne nástupníctvo, na podklade ktorého si oprávnený zakladá svoj štatút oprávneného v danom exekučnom konaní. V spojitosti s bodom II. predkladaného návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kde namieta tú skutočnosť, že Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorým žalobca (obchodná spoločnosť BAMF s.r.o.) postúpil svoju pohľadávku oprávnenému, nebola oznámená bez zbytočného odkladu, tak, ako to predpokladá ustanovenie § 526 ods. 1 OZ, exekučný súd uvádza, že ponímanie slovného spojenia „bez zbytočného odkladu“ je potrebné posudzovať mimoriadne individuálne. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že výklad slovného spojenia „bez zbytočného odkladu“ je v súdnej praxi mnohokrát spájaný s rozličným chápaním určitého časového intervalu. Pre ilustráciu, exekučný súd uvádza ako príklad rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 29. apríla 2008, sp. zn. 4 Obdo 32/2007, kde sa rovnako ako Krajský súd, tak aj Najvyšší súd stotožnil s názorom, že tento pojem je potrebné vykladať podľa objektívnych možností splnenia stanovenej povinnosti. Vychádzajúc zo skutkového stavu v danej exekučnej veci, exekučný súd poznamenáva, že

Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi žalobcom (BAMF) a oprávneným zo dňa 28.11.2017, bola uložená na poštovú prepravu dňa 14.12.2017, následne dňa 15.12.2017 bola uložená na pošte a k prevzatíu dlžníkom, resp. povinným došlo dňa 22.12.2017. V danej veci má exekučný súd za to, že uloženie Zmluvy o postúpení pohľadávky vrátane oznámenia o jednostrannom započítaní pohľadávok na poštovú prepravu v lehote 15 dní je v medziach akceptovateľnosti. Exekučný súd však odnímajúc diverzifikáciu názorov v ponímaní vyššie spomínaného slovného spojenia pripomína, že i nesplnením tejto povinnosti zostáva samotný záväzok naďalej platným, t. j. dlžník sa svojho dlhu nesplnením oznamovacej povinnosti zo strany postupcu nemôže zbaviť. Pokiaľ ide o tvrdenie povinného ohľadom zániku nároku oprávneného na základe započítacieho úkonu uskutočneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu voči spoločnosti BAMF zo dňa 18.12.2017, ktorý bol konateľom spoločnosti BAMF s.r.o. prevzatý dňa 09.01.2018, a teda, ktorý mal zapríčiniť zánik nároku oprávneného s ohľadom i na vyššie spomínané postúpenie pohľadávky spoločnosťou BAMF oprávnenému, uvádza exekučný súd nasledovné stanovisko: Pri posudzovaní momentu, resp. okamihu, kedy bola zásielka, písomnosť či listina doručená druhej strane, je potrebné vychádzať z toho, že k účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je potrebné, aby sa adresát mohol s prejavom vôle i reálne oboznámiť. Stačí však, aby takúto možnosť mal. Pokiaľ sa nepreukáže, že na strane adresáta bola určitá objektívna ťažkosť spojená s obtiažnym oboznámením sa s obsahom zásielky, tak platí, že účinky jednostranného právneho úkonu nastávajú v okamihu, kedy adresát (v danom prípade dlžník) už disponoval z objektívneho hľadiska opciou sa oboznámiť s obsahom zásielky. V dôsledku toho, zastáva exekučný súd ten názor, že účinky jednostranného započítacieho právneho úkonu oprávneného voči povinnému, nastali dňom uloženia na pošte, t. j. dňa 15.12.2017, pričom vychádzajú z uplatňovaného princípu, sa oprávnený ako konateľ spoločnosti BAMF s.r.o. v rámci započítacieho prejavu povinného mohol objektívne oboznámiť s obsahom zásielky iba až dňa 22.12.2017. V dôsledku toho, je započítací prejav uskutočnený povinnou osobou právne neúčinný, a to najmä i s ohľadom na to, že účinnosť započítania je obmedzená na skutočne existujúcu vzájomnú pohľadávku.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená v súlade so zákonom, pričom neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, a teda, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

15. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä však na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

16. Trovy účastníkov konania musia byť v spore v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaloženie musí byť priamo úmerné povahe uplatňovaného nároku či procesnej ochrany. Účelnosť trov konania sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelné považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky nevyhnutne potrebné na obranu či uplatňovanie práv účastníka konania.

17. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v intenciách návrhu povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinný nepreukázal odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho nemal v konaní žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.