

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/248/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203586
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Š., narodený XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v D. V. P. U. Y. K., K. XX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: K. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Q. a neuvedeného otca, v konaní o návrhu navrhovateľov - manželov: Q.. R. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, P. S. a Y. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, P. S., na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Ústavnú starostlivosť nad maloletým J. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/111/2020-32 zo dňa 31.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2020 z r u š u j e .

Maloletý s a z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti Q.. R. J., nar. XX.XX.XXXX a Y. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. S., T. Q. XXXX/XX, ktorí b u d ú v y k o n á v a ť osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a zastupovať a spravovať majetok maloletého budú iba v bežných veciach.

Matka j e p o v i n n á platiť pre maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. S..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. S. j e p o v i n n ý predkladať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti a o tom, či rodič nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podali navrhovatelia osobne do podateľne tunajšieho súdu návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že ako manželia sú na ÚPSVaR Žilina zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľ Q.. R. J. pracuje v spoločnosti Q. W. W., W.Y.R.. B. P. S.. Príjem zo zárobkovej činnosti je cca XXX,- Eur mesačne. Navrhovateľka Y. J. je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške XXX,- Eur mesačne. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky a jej matky. Po príchode maloletého dieťaťa do domácnosti navrhovateľov mu navrhovatelia pripravili všetko potrebné pre pocit bezpečia a istoty, nevyhnutných podmienok pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Navrhovateľov v ich rozhodnutí zobrať si dieťa do pestúnskej starostlivosti podporuje aj ich rodina. Navrhovatelia majú medzi sebou ako manželia vytvorený pevný citový vzťah, majú vybudované silné citové väzby a rodinu

považujú za prioritu. Navrhovatelia majú za to, že spĺňajú podmienky na rozhodnutie o pestúnskej starostlivosti, nakoľko majú plnú spôsobilosť na právne úkony a ich osobnostné a morálne predpoklady zaručujú, že ich rozhodnutie bude v záujme maloletého dieťaťa.

2. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní navrhovatelia, zástupca D. V. P. U. Y. K. a kolízny opatrovník. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Predvolanie bolo matke doručené. Matka svoju neprítomnosť neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľov, zástupcu D. V. P. U. Y. K. a kolízneho opatrovníka,
- správou D. V. P. U. Y. K. zo dňa XX.XX.XXXX,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/111/2020-32 zo dňa 31.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2020,
- potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa o príjme,
- odpoveďou Q. P. S. o správe o povesti navrhovateľov,
- oznámením Sociálnej poisťovne - pobočka Martin o poberaní invalidného dôchodku navrhovateľkou,
- správou z prešetrenia rodinných, osobných a majetkových pomerov navrhovateľov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou D. V. P. U. Y. B. K. zo dňa XX.XX.XXXX

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté dieťa J. Š., narodený XX.XX.XXXX pochádza z matky K. Š.V., narodenej XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/89/2018 - 28 zo dňa 17.08.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 09.10.2018 súd u maloletého dieťaťa vyslovil osvojiteľnosť a obmedzil matku maloletého dieťaťa vo výkone rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/111/2020-32 zo dňa 31.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2020 súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť vykonávanú v D. V. P. U. P. K., pričom matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

7. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Q. W. W. W..Y..R.. v P. S.. Jeho priemerný mesačný čistý príjem je cca XXXX,- Eur. Navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku od XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur mesačne.

8. Zo správy mesta P. S. je zrejmé, že navrhovatelia majú prihlásený trvalý pobyt na adrese Q. XXXX/XX, P.Y. S.. Navrhovatelia nemajú žiadne neuhradené pohľadávky voči mestu. Mestská polícia P. S. neeviduje záznam v evidencii priestupkov na navrhovateľov.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin z prešetrenia rodinných, osobných a majetkových pomerov zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že navrhovatelia žijú v trojizbovom byte v P. S.. Navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku a navrhovateľ je zamestnaný. Maloleté dieťa je v umiestnené v profesionálnej rodine D. V. Y. U. P. K., pričom od obdobia XX.XX.XXXX prebiehajú interakcie maloletého dieťaťa s navrhovateľmi. Maloleté dieťa žije v domácnosti navrhovateľov už štvrtý mesiac, pričom počas tohto obdobia navrhovatelia nepociťujú záťaž ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovatelia nemajú problém v komunikácii, ich vzťah je harmonický. Maloleté dieťa v súčasnosti nenavštevuje materskú školu, navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa má už vybavenú materskú školu v blízkosti ich miesta bydliska. Maloleté dieťa bolo počas šetrenia v domácnosti navrhovateľov

zhovorčivé, jeho správanie bolo primerané veku, pôsobilo uvoľnene a hravo. Navrhovateľku viackrát maloleté dieťa oslovilo „mama“, je medzi nimi vytvorený vrúcny citový vzťah. Navrhovateľku považuje maloleté dieťa za bezpečnú osobu, s ktorou do budúcnosti budú vzájomne rozvíjať pevné vzťahové väzby.

10. Zo správy D. V. P. U. Y. K. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX vyplýva že od XX.XX.XXXX prebiehali interakcie medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom v pravidelných intervaloch s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa. Neskôr nasledovali pobyty maloletého dieťaťa v domácom prostredí navrhovateľov, najprv na jednu noc, potom na viac nocí. Od XX.XX.XXXX je maloleté dieťa na pobyte u navrhovateľov. Navrhovatelia si s maloletým dieťaťom vybudovali intenzívnu vzťahovú väzbu, v ich prítomnosti je maloleté dieťa bezprostredné, uvoľnené. V rozhovoroch udržiava dieťa očný kontakt s navrhovateľmi a uisťuje sa o ich prítomnosti.

11. Navrhovatelia sa na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vyjadrili, že na podanom návrhu trvajú.

12. Zástupca D. V. P. U. Y. K. sa tiež vyjadril, že sa rovnako stotožňuje s návrhom a prikláňa sa k tomu, aby bolo návrhu vyhovené. Maloletému dieťaťu bude lepšie v pestúnskej starostlivosti ako v ústavnej starostlivosti.

13. Kolízny opatrovník sa rovnako na pojednávaní vyjadril, že maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti oboch teda budúcich pestúnov, pričom ich oslovuje mama a oco. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti budúcich pestúnov o maloleté dieťa, teda doporučil návrhu vyhovieť.

14. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

15. Podľa § 48 ods. 2 ZR, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 48 ods. 3 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

17. Podľa § 48 ods. 4 ZR, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

19. Podľa Článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3, 4, 5 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov sú splnené. Súd prihliadol najmä na skutočnosť, že maloleté dieťa bude žiť v prostredí, v ktorom má vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý vývin. Navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky stanovené Zákonom o rodine na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi je vytvorená intenzívna vzťahová väzba. Matka maloletého dieťaťa bola rozhodnutím súdu obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností, a to tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Otec maloletého dieťaťa nie je známy.

26. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rovnako rozhodol o výške výživného pre maloleté dieťa a to tak, že matke upravil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na to, aké má príjmy alebo majetkové pomery, a to od právoplatnosti rozhodnutia.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).