

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201022
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému Y. Č., X. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XXX, XXX XX D. J., o zaplatenie sumy vo výške 112,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 112,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 112,14 Eur, od 07.06.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia 112,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 112,14 Eur, od 07.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1073172 zo dňa 30.07.2009, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXX, XXX XX D. J.. Dňa 19.06.2014 na valnom zhromaždení právneho predchodcu žalobcu - Východoslovenská energetika, a.s. sa s účinnosťou od 01.07.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. Súčasne došlo aj k zmene obchodného mena žalobcu, kedy namiesto VSE Development sa premenoval na Východoslovenská energetika, a.s. V dôsledku uvedeného prešli prevodom všetky práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 14.08.2016 do 15.05.2017 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7247276197 zo dňa 23.05.2017 na sumu 112,14 Eur s lehotou splatnosti do 06.06.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 112,14 Eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy, napriek tomu však dlh doposiaľ nebol uhradený. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni

splatnosti daňových dokladov. Žalobca si zároveň uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/34/2018-13 zo dňa 13.04.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/34/2018-25 zo dňa 11.07.2018 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 112,14 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1073172 zo dňa 30.07.2009 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy je záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanému do odberného miesta Z. XXX, XXX XX D. J. dodávku elektriny a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane a poplatky podľa príslušného cenníka žalobcu alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Cena za združenú dodávku elektriny bola stanovená sadzbou STAND MAXI v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti.

12. Z faktúry za elektrinu č. 7247276197 zo dňa 23.05.2017, splatnej dňa 06.06.2017, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 112,14 Eur ako cenu za spotrebu elektriny (nedoplatok) za obdobie od 14.08.2016 do 16.05.2017 vo výške 78,00 Eur a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 15,00 Eur.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že k 10.07.2017 eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 112,14 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 22.07.2017.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti, Cenník elektriny pre domácnosti, faktúru za poskytnuté služby, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 08. 2009, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenie § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“).

15. Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

16. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako odberateľ elektriny na označenom odbernom mieste - Z. XXX, XXX XX D. J. - dlhuje žalobcovi cenu za dodávky elektriny poskytnuté mu žalobcom v zmysle zákona o energetike za žalované obdobie. Na základe uskutočnených odberov elektriny bola žalovanému žalobcom vystavená vyššie uvedená faktúra zo dňa 23.05.2017, znejúca na sumu vo výške 112,14 Eur, ktorá žalovaným v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote nebola uhradená. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaný prevzal tovar v podobe dodanej elektriny, je povinný po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Súd preto priznal žalobcovi plnenie vo výške 112,14 Eur a žalovaného zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a príslušnú sankciu.

18. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa preukázateľne do omeškania. Prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou dlžných súm bol deň nasledujúci po dni splatnosti neuhradenej faktúry, teda deň 07.06.2017. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).