

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010021
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6316010021.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jána Deáka, o sťažnosti odsúdeného G. X. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 27.06.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. septembra 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. X. zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 27.06.2018 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený G. X. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený rozsudkom sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 17.06.2016 v trvaní 6 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol odsúdený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V jej písomných dôvodoch žiadal zohľadniť skutočnosť, že trest povinnej práce za skutok spáchaný v skúšobnej dobe už vykonal, čím došlo ex lege k jeho zahladeniu. Trestný čin nezaplatenia dane a poistného nespáchal úmyselne, jeho platobnú neschopnosť spôsobili odberatelia, ktorí si nesplnili svoje záväzky. S poukazom na nepriaznivú situáciu v rodine a vhodnosť aplikácie princípu „ultima ratio“ navrhol, aby súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, alternatívne, aby mu skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia predĺžil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nemožno označiť za dôvodnú.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že G. X. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 17.02.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Uložením uvedeného trestu súd sledoval, či odsúdený počas pobytu na slobode spôsobom svojho života preukáže, že je schopný žiť riadnym životom. Rozsudok nadobudol vo výroku o vine a treste právoplatnosť dňa 17.02.2016 a následne začala plynúť skúšobná doba, ktorá mala skončiť dňa 18.02.2017.

Ako krajský súd zistil, G. X. bol následne trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 28.02.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil v období od mája 2014 do júla 2016, teda aj počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Za uvedený skutok mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere

200 hodín, pričom súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Sociálnu poisťovňu, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno zo dňa 11.12.2017 okrem iného vyplynulo aj to, že odsúdený trest povinnej práce odpracoval výkonom pomocných robotníckych prác v období od 03.07.2017 do 08.12.2017.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia spáchal ďalší úmyselný prečin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Ako poukázal už okresný súd, úmyselného prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. sa dopustil v období od mája 2014 do júla 2016 tým, že v tomto období nepoukázal poistné na sociálne poistenie za seba ako SZČO v celkovej sume 3 701,60 eur na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, hoci mal na jeho úhradu v dňoch splatnosti dostatok peňažných prostriedkov.

Krajský súd sa pri uvedenom posúdení stotožnil s argumentáciou okresného súdu, na ktorú v podrobnosti odkazuje. Predovšetkým však ani krajský súd nevzhladol mimoriadne okolnosti konania odsúdeného, ktoré by boli hodné osobitného zreteľa a viedli by súd k úvahe o tom, že napriek porušeniu zásad vedenia riadneho života podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody nemal byť nariadený a v zmysle návrhu odsúdeného malo byť rozhodnuté o jeho osvedčení sa skúšobnej dobe, resp. o predĺžení trvania určenej skúšobnej doby. Odsúdený vedel, že mu plynie skúšobná doba podmiennečného odsúdenia pre trestný čin krádeže, za ktorý bol právoplatne odsúdený a musel si byť vedomý aj následkov porušenia povinnosti viesť v skúšobnej dobe riadny život. K sťažnostnej argumentácii odsúdeného je navyše potrebné uviesť, že odsúdený už bol v minulosti uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. por. Okresným súdom Brezno, ktorý mu rozsudkom sp. zn. 1T/3/2015 zo dňa 11.02.2015 za spáchanú trestnú činnosť uložil podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 6 mesiacov. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného G. X. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.