

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/383/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217416  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417217416.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., C. XXX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Elzer, Nové Zámky, Hlavné nám. 7 proti manželke: T. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., C. XXX, t.č. G. J., G. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: G. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo Y. P., nar. XX.XX.XXXX a T. V. P., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. J. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú G. P., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti manželke rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré navrhol zveriť na čas po rozvode manželstva do svojej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželské nezhody medzi nimi pretrvávajú už dlhší čas, približne dva roky, ktoré spôsobili a prehĺbili rozvrat ich manželstva, pričom príčinou nezhôd je odlišný názor na vedenie manželského života, ale zvlášť skutočnosť, že manželka požíva dlhší čas alkoholické nápoje. Ďalej v návrhu uviedol, že nezhody sa prejavovali vo vedení tichej domácnosti, ale aj v hádkach, preto on opustil spoločnú domácnosť.

2. Na pojednávaní ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti manželke s tým, že on by platil výživné v sume 180,- eur až 200,- eur mesačne. Styk nežiadal upraviť.

3. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní žiadal manželstvo rozviesť, zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 180,- eur až 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletou nežiadal upraviť.

4. Manželka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, ktoré bolo harmonické a usporiadané do roku 2012, keď vyšlo najavo, že manžel neplatí stavebné sporenie. Dozvedela sa o tom až vtedy, keď došla domov a na plote bolo napísané, že dom ide do dražby. Potom

si zobrali úver z banky na zaplataenie exekúcie, aby mali kde bývať, ktorý ona doteraz spláca po 350,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že napriek tomuto ďalej fungovali ako rodina, potom však museli dom predať, aby sa zbavili exekúcie a v roku 2015 sa im podarilo dom predať, čím sa exekúcia splatila. S novým majiteľom sa dohodli, že naďalej môžu v dome bývať. Na pojednávaní ďalej uviedla, že ich manželské vzťahy sa narušili tým, že manžel bol gambler a hral poker a toto všetko narušilo ich vzťahy. Taktiež uviedla, že manžel má mimomanželskú známosť, ktorú si priviedol aj k nim domov. Pokiaľ ide o alkohol, pili ho spolu a on si ju potom nafotil. Na pár týždňov potom prepadla alkoholu, keďže bola zúfalá, ale nikomu tým neublížila a maloletá bola zabezpečená u jej matky. Pre prípad rozvodu žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné žiadala určiť v sume 350,- eur mesačne. Styk nežiadala upraviť, keďže dcéra je už takmer plnoletá a keď bude chcieť, môže sa s otcom kedykoľvek stretávať.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla pre prípad rozvodu manželstva maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné v sume 250,- eur mesačne vzhľadom na majetkové pomery oboch rodičov, pričom styk nežiadala upraviť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjmoch účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu č.k. OT/75/2017, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa G. P., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Q., C. ulica XXX/XX. U oboch ide o prvé manželstvo.

8. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Vykonaným dokazovaním s poukazom na výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od apríla 2017, keď sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej priateľke. Od tej doby manželské spolužitie neobnovili. Nehospodária spolu a nežijú manželským životom, vzájomne si nepomáhajú, nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život, pretrvávajúcich finančných problémoch, v požívaní alkoholických nápojov manželkou navrhovateľa a v tom, že navrhovateľ si našiel mimomanželskú známosť. Požívanie alkoholických nápojov manželkou

navrhovateľa vyplýva aj zo spisu tunajšieho súdu č.k. OT/75/2017 najmä z trestného rozkazu zo dňa 19.07.2017, v zmysle ktorého bola uznaná vinnou, že dňa 17.07.2017 o 22:47 hod. po tom, čo vypila väčšie množstvo alkoholických nápojov riadila osobné motorové vozidlo, čím spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o ňu osobne stará od doby oddeleného žitia manželov a otca zaviazal na platenie výživného v sume 250,- eur mesačne vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej s poukazom na jej vek, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľa, zarába priemerne mesačne 1.278,57 eur v čistom. Prácu vykonáva v K., pričom cestovné činí 200,- eur mesačne, pričom zamestnávateľ mu dopláca na cestovné ročne 100,- eur. Platí exekúciu 500,- eur mesačne a nájomné.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane manželky navrhovateľa, v súčasnej dobe nemá žiaden príjem a finančne ju podporuje jej matka, ktorá za ňu platí aj zdravotné poistenie.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, výdavky činia 300,- až 400,- eur mesačne na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby a školské výlety.

24. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné v sume 250,- eur mesačne je primerané jej odôvodneným potrebám (bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv, v súvislosti so školou), ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

25. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 250,- eur mesačne. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného príjmu 1.278,57 eur výživné v sume 250,- eur mesačne zostane mu ešte 1.028,57 eur mesačne, čo je o 823,50 eur mesačne viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu ploletú fyzickú osobu činí od 01.07.2018 205,07 eur mesačne (1.278,57 eur - 250,- eur výživné = 1.028,57 eur - 205,07 eur = 823,50 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na

jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov. Matka by si však tiež mala nájsť zamestnanie a riadne prispievať na výživu maloletej.

26. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.