

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201164.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - neb. Y. C., rod. A., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX, a otca - Y. C., nar. X.XX. XXXX, bytom I. T. XX, XXX XX I. T., v konaní o návrhu Y. C., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX, V. nad V., právne zastúpená: JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom ul. Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, urobený za maloletú M. C., nar. XX.X.XXXX, Y. C., nar. X.X.XXXX ako jej opatrovníkom ustanoveným jej na tento účel uznesením Okresného súdu Námestovo, č.k. 11P/53/2017-13 zo 6.3.2018 - a to kúpnu zmluvu, uzavretú 12.4.2018 medzi maloletou M. C., nar. XX.X.XXXX, ako predávajúcou 3/, a Y. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, ako kupujúcou, ktorej predmetom je aj predaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/X patriaceho menovanej maloletej na nasledujúcich nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území a obci I. T.:

- pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape
- parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>,
- parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- rodinný dom postavený na C-KN parc. č. XXXX/X,

ktorý spoluvlastnícky podiel je evidovaný pod B5 na maloletú M. C., nar. XX.X.XXXX v X/X účasti, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.000,- Eur.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.6.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh opatrovníka maloletej ustanovenej jej uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11P/53/2017-13 zo 6.3.2018, na zastupovanie pri uzatvorení kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je predaj nehnuteľností označených vo výroku I. tohto rozsudku, ktorým prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby tunajší súd schválil právny úkon - kúpnu zmluvu, ktorou maloletá prevádzka (predáva) kupujúcej Y. A., nar. XX.XX.XXXX, nehnuteľnosti identifikované a konkretizované vo výrokovej časti tohto rozsudku v tam uvedenom podiele.

2. Podanie návrhu odôvodnila opatrovníčka maloletej v podstate tým, že maloletá spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve č. Z 1111/10, D 232/2009 po svojej nebohej matke. Keďže spoluvlastníci z listu vlastníctva č. XXX k.ú. I. T. zapísaní pod B3, B4 a B5 sa už dlhodobo nezdržiaujú na území Slovenskej republiky, ale žijú v Českej republike, rozhodli sa svoje spoluvlastnícke podiely predať, pričom odpredaj navrhli väčšinovému spoluvlastníkovi pani Y. A., ktorá

o predmetné nehnuteľnosti prejavila záujem, pričom jej spoluvlastnícky podiel predstavuje až 1 účasť z celku. Predaj spoluvlastníckych podielov vrátane spoluvlastníckych predávajúcej v 3/ rade - maloletej sa zrealizoval za celkovú sumu 18.000,- Eur, čo predstavuje 6.000,- Eur pre každého jednotlivého spoluvlastníka, ktorá suma je primeraná vzhľadom na stav prevádzaných nehnuteľností, ich umiestnenie a ich účelné využitie. Mala za to, že právny úkon - kúpna zmluva, ktorú uzavrela v mene maloletej je v jej záujme a nie je v rozpore so zákonom.

3. K návrhu priložila kúpnu zmluvu, ktorú v mene maloletej 12.4.2018 podpísala. Maloletá M. je v zmysle označenej zmluvy predávajúcou 3/.

4. Súd vo veci vykonal dňa 25.9.2018 pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky maloletej i otca maloletej, a to za prítomnosti právneho zástupcu ustanovenej opatrovníčky a kolízneho opatrovníka. Zároveň súd aplikujúc ustanovenie § 204 CSP v spojení s 2 ods. 1 CMP upustil od čítania i oznámenia tých listín, ktorých odpisy bol účastníkom konania v priebehu konania doručené a listiny alebo ich obsah neboli žiadnym z účastníkom spochybnené a s ktorými sa súd oboznámil v rámci prípravy pojednávania.

5. V konaní pred súdom právny zástupca súdom ustanovenej opatrovníčky v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu, pričom poukázal na to, že maloletá má svoje bydlisko mimo Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa nezdržiava v predmetnom rodinnom dome, ktorého spoluvlastnícky podiel predáva, a v ktorom má stále evidovaný trvalý pobyt.

6. Kolízny opatrovník vzhľadom k tomu, že maloletá má zabezpečené bývanie, navrhol predmetnému návrhu vyhovieť, keďže kúpna zmluva je v prospech maloletej.

7. Podľa § 111 písm. i) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o schválení právneho úkonu maloletého. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia

8. Súd sa pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu, ktorý už urobil zákonný zástupca (ustanovený opatrovník) za maloletého, musí spravovať záujmom maloletého dieťaťa ako určujúcim kritériom. Záujem maloletého dieťaťa sa posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne. Po podrobnom preštudovaní kúpnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto zmluva, uzavretá medzi maloletou ako jednou z predávajúcich a väčšinou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktorú súdom ustanovená opatrovníčka podpísala za maloletú, je v jej prospech, preto súd tento právny úkon postupom podľa § 119 CMP poriadku schválil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).