

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200064
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200064.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. X. K. XXX/XX, XXX XX I., proti žalovanému: K. D., R.. X.X.XXXX, D. J. J. XXXX/XX, XXX XX J. o náhradu škody spôsobenej okradnutím, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu označené ako „náhrada spôsobenej škody okradnutím“ zo dňa 14.11.2021 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 10.01.2022 podanie označené ako „náhrada spôsobenej škody okradnutím“, ktoré bolo pre súd nezrozumiteľné a nebolo z neho zrejmé, čoho sa predmetné podanie týka a čo ním žalobca sledoval.

2. Z dôvodu nezrozumiteľnosti tohto podania súd uznesením č.k. 6C/1/2022-4 zo dňa 31.01.2022 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu podania v lehote 15 dní tak, aby upresnil svoje podanie a zrozumiteľne opísal skutkový dej, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok a aby uviedol jasný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh. Zároveň ho súd vyzval na predloženie dôkazov preukazujúce uplatňovaný návrh. V odôvodnení uznesenia súd opísal to, v čom bolo podanie neúplné a ako ho mal žalobca doplniť. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie odmietne.

3. Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Uznesenie na odstránenie vád podania bolo žalobcovi doručené dňa 17.02.2022. Žalobca v súdom stanovenej lehote podanie nedoplnil a neopravil, pričom súd pre nezrozumiteľnosť podania nemôže v konaní pokračovať.

5. Súd pre úplnosť poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca bol v konaní sp. zn. 8C/3/2020 a 8C/4/2020 predvolaný na výsluch za účelom odstránenia vád podania, pričom žalobca sa z finančných a zdravotných dôvodov výsluchu nezúčastnil. Z uvedeného dôvodu súd v tomto konaní výsluch nenariaďoval.

6. Vzhľadom na to, že žalobca na výzvu na odstránenie väd podania obsiahnutú v uznesení nereagoval v súdom určenej lehote, pričom o následkoch nedodržania tejto lehoty bol náležite poučený, súd rozhodol tak, že podanie, ktoré zjavne mienilo byť podaním vo veci samej, týmto uznesením odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.