

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202297
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:1516202297.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., IČO: 44 138 369, so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanej: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, J., zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo nám. 25, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.
Žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2016 domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísaných Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. 3888, parcely registra "C" evidované na mape určeného operátu, parc. č. 2646, druh pozemku: orná pôda o výmere 1598 m². Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.06.2015 bola uzatvorená kúpna zmluva, dňa 2.7.2015 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalovaná ako predávajúca od kúpnej zmluvy odstúpila, čo nijako nezdôvodnila, pričom od zmluvy odstúpiť nemohla.

2. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

3. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca má za to, že kúpna zmluva je platná a dohodnutá cena bola obvyklá ako cena za nehnuteľnosti v tom čase. Za účelom zistenia obvyklej hodnoty pozemkov navrhol žalobca vyžiadať všetky kúpne zmluvy týkajúce sa kat. úz. Lužianky mimo zastavaného územia obce označené v tom čase ako orná pôda bez ohľadu na strany prevodu. Navrhnutým dôkazom žalobca sleduje záujem na zistení obvyklej ceny. Čo sa týka pasívnej legitimácie žalobca je toho názoru, že žalovaný je v konaní pasívne legitimovaný a to vzhľadom na to, že k prevodu na spoločnosť MH INVEST došlo v čase, keď bola na LV zapísaná poznámka o tomto konaní, ktoré pôvodne prebiehalo na OS Bratislava V., pod číslom 42C/50/2016. Čo sa týka spoločnosti MH INVEST vyvlastnenie v prospech tejto spoločnosti je napadnuté správnu žalobou, o ktorej koná Krajský súd pod číslom 11S/259/2016. Jedná sa o správnu žalobu voči rozhodnutiu o vyvlastnení sp. zn. OÚ-NR-OVBP2-2016/032185-53. Správna žaloba bola podaná najmä z dôvodu obchádzania zákona, keď bolo vyvlastnené vlastnícke právo spoločnosti MH INVEST II v prospech spoločnosti MH INVEST, pričom MH INVEST II, ktorá je personálne prepojená so spoločnosťou MH INVEST neprijala ponuku na odkúpenie pozemkov a tým fingovali splnené podmienky podľa zákona o vyvlastnení, v zmysle ktorej k vyvlastneniu môže dôjsť len, ak nedôjde k dohode s vlastníkom. Čo sa týka administratívneho konania voči rozhodnutiu o vklade bol podaný protest z dôvodu porušenia predkupného práva štátu, následkom čoho došlo k zrušeniu rozhodnutia o vklade. Žalobca rozhodnutie OÚ katastrálneho odboru napadol správnu

žalobou, o ktorej konal Krajský súd v Nitre pod sp. zn. 26S/4/2016. Vo veci bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorým bola žaloba zamietnutá, avšak po doručení rozhodnutia bude podaná kasačná sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Úlohou zmenenej žaloby je dosiahnutie vyplatenia náhrady za vyvlastnenie, kde je potrebné určenie, kto bol vlastníkom ku dňu vyvlastnenia. Finančné prostriedky sa vyvlastňujú, sú uložené v úschove tunajšieho súdu pod sp. zn. 18U/4/2016, 12U/4/2016. Pokiaľ žalovaná namieta, že navrhovaný petit je nevykonateľný, nakoľko smeruje do minulosti tak tu žalobca zdôrazňuje, že sa jedná o určenie vlastníckeho práva, kde sa rieši práve aktuálna otázka pre vyplatenie náhrady a vyvlastnenie. Je tu možné nájsť paralelu napr. v konaní, keď sa žaluje, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva. Čo sa týka názoru žalovanej ohľadom charakteru sporu ako spotrebiteľského žalobca odmieta tento názor, nakoľko nejedná sa o formulárovú zmluvu, cena bola dojednaná a až teraz je účelovo spochybňovaná. Jej primeranosť by teda mala byť predmetom dokazovania. Zdôraznila, že žalovanej bola dva krát vyplatená kúpna cena najskôr od žalobcu a následne od spoločnosti MH INVEST. Kúpna cena vyplatená na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.6.2015, dosiaľ nebola vrátená. Žalobca nadobudol pozemok na základe kúpnej zmluvy, ktorá je platná. Neexistujú žiadne dôvody neplatnosti zmluvy, ponúkol takú cenu, ktorá bola v tom čase obvyklá. Výhrady žalovaného sú účelové a to z dôvodu, že došlo k vyvlastneniu. Podľa judikátu R 86/2001 súd je oprávnený v konaní o vlastníckej žalobe ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Pri posúdení otázky, kto je vlastníkom sa môže odchyliť od stavu zapísaného v katastri. Čo sa týka pasívnej vecnej legitímácie, zložením finančných prostriedkov do úschovy došlo k splneniu záväzku vlastníkov. Pre vydanie úschovy je podstatnou otázkou vlastníctvo ku dňu vyvlastnenia. Žalobca dal do pozornosti súdu rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/25/2015 z ktorého vyplýva, že naliehavý právny záujem nahrádza vecnú legitímáciu. Účastníci musia byť subjektmi právneho vzťahu, ktorý má byť určený a nakoľko pôvodná kúpna zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je táto podmienka splnená. Žalobca nemá k dispozícii iný účinný prostriedok ako sa domôcť vydania finančných prostriedkov, poukázala na rozhodnutie NSSR zo dňa 28.9.2010 sp. zn. 5CdO/254/2009, v zmysle ktorého ak účastník jasne označí čoho sa návrhom domáha a čo sleduje, súd nie je viazaný týmto návrhom, ale môže dospieť k záveru, že príliehavejší je odlišný petit. Čo sa týka administratívneho konania rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o vklade a vyhovení protestu prokurátora bol napadnuté správnu žalobou, ktorá bola síce zamietnutá, avšak bola voči rozsudku podaná kasačná sťažnosť. O tejto NS SR stále nerozhodol.

4.Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že so žalobu nesúhlasí, túto žalobu považuje za zjavne nedôvodnú. Žalobca na podanej žalobe nemá naliehavý právny záujem, nakoľko už došlo k vyvlastneniu pozemkov a nemôže byť teda odvodené právo od právneho predchodcu teda od žalovanej. Ide o domnelý spor, fiktívny spor žalobcu, nakoľko žalovaná nie je pasívne legitimovaná v tomto konaní nie je vlastníčkou pozemku. Namietol i procesný postup zo strany súdu, ktorý pripustil zmenu žaloby, nakoľko žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ, pretože kúpna zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom, ktorý sa zaoberá nákupom nehnuteľností, čo vyplýva z obchodného registra a žalovaná pri uzatváraní kúpnej zmluvy vystupovala ako nepodnikateľ, čiže ide o spotrebiteľský vzťah. Kúpna zmluva je absolútne neplatná, čo konštatoval aj OÚ Nitra v rozhodnutí zo dňa 2.6.2016 UPo26/2016-4/De. Žalobca bol ten, kto niekoľko krát oslovoval žalovanú za účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy, žalovaná tieto návrhy zo strany žalobcu odmietala. Žalobca jej tvrdil a uviedol žalovanú do omylu s tým, že jej hovoril o nevyužití predmetného pozemku, o bezvýznamnej hodnote tohto pozemku, čo však nebolo pravdou, Teda žalobca konal v rozpore sa dobrými mravmi. Žalovaná pod následkom týchto skutočností uzatvorila kúpnu zmluvu. Kúpna zmluva je však neplatná i s poukazom na ust. § 39a Obč. zák. a to z dôvodu úžery. Žalobca ponúkal žalovanej za nehnuteľnosť kúpnu cenu vo výške 479,40 eur, pričom spoločnosť MH INVEST vyplatila sumu 23.970 eur, ktorá bola vyplatená žalovanej v zmysle znaleckého posudku. Teda žalobca ponúkal žalovanej iba 2% skutočnej hodnoty nehnuteľnosti. Kúpna zmluva je neplatná i relatívne a to s poukazom na ust. § 49 Obč. zák. a je v rozpore so zákonom č. 140/2014, keď žalobca nesplnil ani jednu podmienku, nie je blízkou osobou žalovanej, nebol spoluvlastníkom nehnuteľnosti a nevykonával poľnohospodársku výrobu najmenej tri roky v obci, kde sa nehnuteľnosť nachádza. Teda i v tomto smere bol obídenny zákon. Ako konštatoval Krajský súd v Nitre naliehavý právny záujem nie je daný ani z dôvodu uplatňovania si náhrady za vyvlastnenie, týka sa to iba spoločnosti MH Invest a HM Invest II. Žalovaná nie je vlastníkom pozemku, ten sa v súčasnosti nachádza na čl. 3969 a vlastníkom pozemku je Land Rover Slovakia s.r.o.

5.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s kúpnu zmluvou, návrhom na vklad, odstúpením od zmluvy, výpisom z katastra nehnuteľností, výpisom LV č. 3888, Kúpnu zmluvou číslo LUZ C/2646, potvrdením o dispozícii so zákonným predkupným právom štátu, Kúpnu zmluvou číslo

30203/4681/2015/Lužianky/007/3410, výpisom z LV číslo 3330, uznesením č.k. 9Co/392/2016-36, príjmovým pokladničným dokladom, zmenou žaloby zo dňa 15.2.2017, Kúpnu zmluvou číslo 20160027, Rozhodnutím o vyvlastnení zo dňa 18.8.2016, Rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby, a regionálneho rozvoja SR, výpisom z LV číslo 3933, Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, Rozhodnutím NSSR č.k. 6Sžrk/3/2018, Rozsudkom 12C/127/2016-304, Rozsudkom 6Co/63/2018-174 a zistil nasledovný skutkový stav:

6.Dňa 30.06.2015 bola medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.úz. Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísaných na LV č. 3888, parcely registra "C" evidované na mape určeného operátu, parc. č. 2646 druh pozemku - orná pôda o výmere 1598 m². Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor doručený dňa 02.07.2015. Žalovaná od kúpnej zmluvy odstúpila. Spoločnosť MH Invest, s.r.o. bola zapísaná ako vlastníč parc. č. 2646 o výmere 1598 m², ostatné plochy (LVč.3330). Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.6.2016 č. 20160027 uzatvorenej medzi MH Invest, s.r.o., ako predávajúcim a spoločnosťou MH Invest II, s.r.o., ako kupujúcim zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv bola ako vlastníč pozemku zapísaná do katastra nehnuteľností spoločnosť MH Invest II, s.r.o. Právoplatnosťou rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR.OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18.8.2016 došlo okrem iného k vyvlastneniu pozemkov v prospech spoločnosti MH Invest s.r.o. Náhrada za vyvlastnenie, vrátane náhrady za vyvlastnenie pozemku bola v zmysle rozhodnutia uložená do úschovy na Okresnom súde Nitra. Súd mal z obdobných vecí vedomosť o tom, že vláda Slovenskej republiky uznesením č. 401/2015 z 08.07.2015 schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii. Stavba sa má podľa tohto uznesenia týkať aj predmetnej nehnuteľnosti. Okresnému úradu Nitra bola 22.07.2015 doručená žiadosť Ministerstva hospodárstva SR z 20.07.2015 o zápis predkupného práva štátu, prílohou ktorej bol uvedený zoznam pozemkov podľa katastrálnych území, na ktorých je potrebné vykonať zápis predkupného práva štátu a osvedčenie o tom, že stavba "Vybudovanie strategického parku" je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Uvedená žiadosť bola zaevidovaná pod sp. zn. Z 5113/2015.

7.Žalobca dňa 21.02.2017 doručil súdu návrh na zmenu žaloby. Súd uznesením č.k. 18C/113/2016-86 zo dňa 27.04.2017 pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca bol podielovým spoluvlastníkom pozemkov registra "C" v kat. úz. Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra s parc. č. 2646, orná pôda o výmere 1598 m², ku dňu ich vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 18.08.2016 Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU- NR- OVBP2-2016/032185-53 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016, č. 24929/2016/B624-SV/64203/To.

8.Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9.Podľa § 48 ods. 1 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

10.Podľa § 123 Obč. zák. vlastníč je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11.Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

12.Podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniateľ v lehote 30 dní odo

dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

13. Žaloba je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia žalobou určovacou a žalobca sa jej môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť a právne postavenie žalobcu je ohrozené, pričom ani jedna z týchto podmienok podľa názoru súdu splnená nie je. Žalobca na podanej žalobe nemá naliehavý právny záujem, nemá naliehavý právny záujem na určení, že bol vlastníkom nehnuteľností ku dňu ich vyvlastnenia. Nadobudnutie vlastníctva vyvlastnením je osobitný druh nadobudnutia vlastníctva, ktoré nie je odvodené od práv právneho predchodcu, jedná sa o originárne nadobudnutie vlastníckeho práva. Aktuálny evidovaný vlastník nehnuteľností nie je právnym nástupcom žalovanej. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na podaní žaloby ani z dôvodu uplatňovania si náhrady za vyvlastnenie, pretože žalovaná mala vyplatenú kúpnu cenu a úschova náhrady za vyvlastnenie sa týka vzťahu medzi spoločnosťami MH Invest, s.r.o. a MH Invest II, s.r.o. Súd poukazuje, že aj keby bol žalobca v konaní úspešný, neprinieslo by to žiadnu zmenu v právnom postavení sporových strán, vzhľadom k tomu, že došlo k vyvlastneniu nehnuteľností. Žalovaná nie je ani pasívne legitimovaná, pretože ani v čase vyvlastnenia nebola vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti.

14. Súd poukazuje na obdobnú vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/107/2016, keď súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby, zamietol návrh na prerušenie konania. Krajský súd v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní, napadnuté rozhodnutie potvrdil s tým, že sa stotožnil s tým, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe a žalovaný nie je pasívne legitimovaný a to ani z dôvodu uplatňovania sa náhrady za vyvlastnenie. Správne konania vedené na Krajskom súde v Nitre by nepriniesli zmenu v právnom stave ohľadne danej nehnuteľnosti a preto nebol dôvod na prerušenie konania.

15. Zároveň vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že rozhodnutie správneho orgánu o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu na základe kúpnej zmluvy z 30.6.2015 bolo po vyhovení protestu prokurátora právoplatne zrušené, pričom toto rozhodnutie bola preskúmané v správnom konaní a aj to, že konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva bolo právoplatne zastavené. V konaní nebolo sporné, že po uzavretí zmluvy z 30.6.2015, ale pred ďalším rozhodnutím správneho orgánu o návrhu na vklad vlastníckeho práva vzniklo štátu predkupné právo k spornému pozemku priamo zo zákona dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou t.j. 8.7.2015. Tak ako už skonštatoval Najvyšší súd SR rozhodujúc v konaniach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánu verejnej správy vydaných po vyhovení protestu prokurátora, zmluvná voľnosť žalovanej ako vlastníčky pozemku, ku ktorému sa viazalo predkupné právo štátu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z.z. bola obmedzená priamo zo zákona a žalovaná bola povinná ponúknuť pozemok prednostne štátu. Pretože po uzavretí zmluvy a pred ďalším rozhodnutím správneho orgánu o návrhu na vklad vlastníckeho práva prišlo k situácii, ktorá bránila realizácii predmetu zmluvy nastala tým podľa Najvyššieho súdu SR z 30.5.2018 č.k. 3Sžrk/5/2017 a z 18.8.2018 č.k. 6Sžrk/3/2018 dodatočná právna nemožnosť dohodnutého plnenia, s ktorým právnym názorom sa stotožňuje aj súd. Pretože plnenie dohodnuté v kúpnej zmluve z 30.6.2015 sa stalo po vzniku záväzku nemožným, povinnosť žalovanej plniť zanikla podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým zanikol aj jej záväzok. Pretože záväzok zanikol, žalobca nemohol nikdy na jeho základe nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnému pozemku a tak nemôže byť vlastníkom pozemku ani ku dňu jeho vyvlastnenia. S poukazom na tieto skutočnosti ako aj vyššie uvedené, súd žalobu zamietol. Čo sa týka názoru žalovanej ohľade charakteru sporu ako spotrebiteľského, súd poukazuje, že spotrebiteľské zmluvy v užšom zmysle predstavujú osobitný typ zmlúv, pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, pričom v danej veci kúpna cena medzi účastníkmi kúpnej zmluvy bola dojednaná a preto nie je zmluvou spotrebiteľskou.

16. Súd návrhy na doplnenie dokazovania zamietol vzhľadom k vyššie uvedenému, tieto považoval za nadbytočné.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania priznal v rozsahu 100%, pretože vo veci mala plný úspech, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené u strán sporu, ani v okolnostiach veci zistené

neboli. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.