

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobkyne: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. M. XXX/X, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia 4.152 €, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplata sumy 4.152 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 04.09.2014, na základe ktorej jej mali byť poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5.952 €, ale reálne jej bolo poskytnutých 1.800 €. Zmluvu považuje za uzavretú v rozpore s § 37, 39 a 53 Občianskeho zákonníka. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady a to na výšku úveru. Celkovo uhradila 5.952 €. Za ďalšie neprijateľné podmienky považuje: splátka vo výške 124 € nie je rozdelená na istinu a úrok; v zmluve chýba konečný dátum splatnosti zmluvy (uvedené je len 48 mesiacov); absentuje údaj o RPMN; zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 4.152 €; absentuje údaj o priemernej RPMN. Má za to, že je v postavení spotrebiteľa, pretože si úver nezobrala pre účely podnikania, nemá tieto finančné prostriedky evidované v účtovníctve a finančné prostriedky jej boli poukázané na účet jej brata. Nebola informovaná, že pôjde o podnikateľský úver, bolo jej tvrdené, že keď má príjem z podnikateľskej činnosti musí byť v zmluve uvedené IČO. Podnikateľskú činnosť ukončila 11.03.2015. Dáva do pozornosti, že na Rozhodcovskej zmluve a na blankozmenke je uvedené aj rodné číslo. Neskôr zistila, že žalovaný obdobne postupuje vo viacerých prípadoch. Žalobkyňa dala do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 zo dňa 25.11.2013, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 zo dňa 09.08.2011, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/130/2011 zo dňa 06.03.2012, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/141/2012 zo dňa 03.07.2013, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/223/2015 zo dňa 29.04.2015 a rozhodnutie Krajského súdu v banskej Bystrici sp. zn. 13Co/7/2015.

2. Ako dôkazy navrhla žalobkyňa vykonať: zmluva o úvere, splátkový kalendár, rozhodcovská zmluva, výkaz o realizovaných úhradách, blankozmenka, potvrdenie od ČSOB a.s. o pripísaní finančných prostriedkov od žalovaného, list (odpoveď žalovaného na mimosúdnu dohodu).

3. Súd žalobu doručil žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Žalovaný sa k nej v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 19.02.2018 uviedol, že podaná žaloba je zmätočná, pretože žalobkyňou

navrhnuté výroky popri sebe neobstoja a vzájomne sa vylučujú. Tvrdenia žalobkyne o povahe zmluvy o revolvingovom úvere odporujú obsahu zmluvy, ako aj predzmluvným vzťahom. Úverový vzťah medzi stranami sporu na základe zmluvy o revolvingovom úvere nie je spotrebiteľským, ale podnikateľským, uzatvoreným v režime obchodného práva. Medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy. Už zo znenia článku 1., ods. 1. Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej v texte aj ako „Zmluva“) vyplýva, že na základe zmluvy poskytuje veriteľ (žalovaný) v prospech dlžníka (žalobkyňa) peňažné prostriedky pre účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť je medzi účastníkmi konania nesporná a ani v podanej žalobe nebola napádaná. Javí sa pomerne nelogicky, že si žalobca na svoje „spotrebiteľské“ postavenie spomenul s výrazným časovým odstupom až po poskytnutí úveru. Žalobkyňa neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa mal obsah slobodne a dobrovoľne vykonaného úkonu interpretovať inak a spôsobom, ktorý je v rozpore s prejavom vôle. Žalobca sa svojimi tvrdeniami domáha porušenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo považuje za neprípustné a v rozpore so zákonom. Rovnako aj zvyšná časť zmluvy je pomerne jednoznačnou pri určení toho, aký úkon bol medzi stranami vykonaný a uzavretý. V zmluve je žalobca označený ako podnikateľ a v článku 1., ods. 1.1 sa uvádza, že peňažné prostriedky sa poskytujú na podnikateľský účel. Pritom aj z ďalších ustanovení tejto zmluvy je zrejmé, že zakladá obchodnoprávny vzťah medzi jej účastníkmi (napríklad článku 14 a 17). Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania nikdy sporná. Žalobkyňa iné začala tvrdiť až dodatočne v tomto konaní. Takýto postup žalobkyne je špekulatívny a účelový, pretože sa na základe uvedeného snaží konaním získať neoprávnenú výhodu. Uzavretiu zmluvy predchádzalo podanie žiadosti o úver. V nej sa žalobkyňa identifikovala ako fyzická osoba - podnikateľ, ktorá požiadala o poskytnutie PROFI úveru na podnikateľské (investičné) účely; identifikovala sa svojím identifikačným číslom (IČO), odborom podnikania - živnosť (remeselná) a údajom o dátume začatia výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň v obsahu žiadosti sa nad podpisovou doložkou výslovne uvádza, že všetky údaje uvedené v žiadosti o úvere a jej prílohách sú plné a pravdivé (t.j. aj to, že žiada o úver ako podnikateľ a na podnikateľský účel). Odkazuje pritom na rozhodnutie ESD, C-464/01, vo veci Johann Gruber proti Bay Wa AG. Ako žalovaný uviedol už vyššie, žalobkyňa obsah uzavretej zmluvy ani následne nespochybňovala. Správanie zmluvných strán po uzavretí zmluvy je tiež určitým dôkazom o tom, čo strany pri uzavretí zmluvy zamýšľali, s akými pohnútkami do zmluvného vzťahu vstupovali a čo jej uzavretím sledovali. Tvrdiť s odstupom času, že žalobca uzatvoril zmluvu ako spotrebiteľský subjekt, je dôkazom o zavádzaní, a to buď v čase uzatvárania zmluvy (čo nepožíva právnu ochranu, v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí) alebo pre účely tohto konania. Ani v jednom prípade však nejde o postup, ktorý by požíval právnu ochranu. Na základe vyššie uvedeného považuje argumentáciu obsiahnutú v žalobe za nedôvodnú a bez opory v skutočnom stave veci. Pred uzavretím zmluvy o úvere, ako aj pri samotnom uzavretí zmluvy jednoznačne žalobkyňa konala a vystupovala ako podnikateľ. Z tohto dôvodu zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi ňou a žalovaným je, resp. bol podnikateľským (obchodnoprávnym) vzťahom. Je všeobecne známou skutočnosťou, že podaná žaloba je „formulárovou“ žalobou, pripravenou, dostupnou a distribuovanou Centrom správnej pomoci na webovej stránke www.centrumspravnejpomoci.sk. Žaloba neobsahuje odôvodnenie žiadnych vecných súvisiacich skutočností s predmetným zmluvným vzťahom. Žalobkyňa v obsahu žaloby taktiež neuvádza okolnosti, v zmysle ktorých by jednotlivé zmluvné dokumenty súvisiace s predmetnými zmluvnými vzťahmi mali byť dojednané v rozpore so zákonom. Zabezpečenie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy a možnosť dohodnutia si voľby medzi všeobecným a rozhodcovským súdom právna úprava za určitých špecifikácií pripúšťa pre podnikateľské právne vzťahy. Nakoľko predmetné zmluvy boli uzatvorené v režime obchodného práva, je prípustné aj zabezpečenie formou zmenky. Pred uzatvorením zmluvného vzťahu a následne žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému vystupovala z pozície podnikateľského subjektu. Zmluvné dokumenty boli žalobkyňi riadne doručené, pričom ani v tomto období ich obsah žiadnym spôsobom nespochybnila (to, že žalobkyňa mala možnosť sa s obsahom dokumentov oboznámiť, nakoniec v podanej žalobe ani spochybnené nebolo). Je logické, že ak by malo dôjsť k nejakému zneužitiu práv, každý spotrebiteľ by sa v podstatne skoršom období domáhal ochrany svojich práv, resp. ukončenia takého záväzkového vzťahu, ktorý jeho práva má podstatným spôsobom porušovať. Charakter zmluvného vzťahu sa určuje na základe prejavenej vôle oboch zmluvných strán pred a pri uzavretí zmluvy. V tomto smere je rozhodujúci obsah žiadosti o úver, a zmluva o úvere. Za dôležité však je potrebné označiť aj reálne faktické konanie žalobkyne. Ak by mala povaha zmluvy závisieť od následného spôsobu použitia peňažných prostriedkov, potom sa uzavretá zmluva (na ktorej základe boli peňažné prostriedky poskytnuté) v zmysle zákona sa nemení automaticky (z podnikateľskej na spotrebiteľskú alebo naopak). V dôsledku toho by v čase uzavretia zmluvy (t.j. v deň jej podpisu) nikdy nebolo isté, aká je povaha zmluvného vzťahu, ak by závisela od toho, ako vlastne dlžník použije peňažné prostriedky. Dôsledky argumentácie žalobkyne by dokonca viedli k tomu, že charakter zmluvy

by závisel od skutočného použitia peňažných prostriedkov aj v takom prípade, kedy by napríklad dlžník ich použil v rozpore s tým, čo tvrdil pred a pri uzavretí zmluvy (napríklad by žiadal o peňažné prostriedky na rozvoj podnikania, financovanie vybavenia domácnosti a pod. v skutočnosti by ich použil na úplne niečo iné). Čiže by sa povaha zmluvy menila v dôsledku jednostranného faktického konania (t.j. ani nie právneho úkonu) dlžníka. Takýto prístup však odporuje pravidlu, podľa ktorého sa obsah a povaha zmluvy posudzujú k okamihu jej uzavretia. Aj súdna prax konštantne uvádza, že povaha a platnosť právneho úkonu sa posudzujú k okamihu vykonania právneho úkonu (t.j. v tomto prípade zmluvy). Vzhľadom na uvedené žiada žalobu zamietnuť.

4. Ako dôkaz navrhol vykonať: žiadosť o úver, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX.

5. Dňa 23.02.2018 doručil žalovaný tunajšiemu súdu listinné dôkazy: daňové priznanie žalobkyne za rok 2012 z 12.03.2013, daňové priznanie žalobkyne za rok 2013, faktúru č. 072014, faktúru č. 562014, faktúra č. 322014, potvrdenie o súhlase s ponížením úveru, výpis zo živnostenského registra.

6. Súd vyjadrenie doručil žalobkyni, ktorá k nemu v replike doručenej súdu dňa 12.04.2018 uviedla, že žalobu považuje za dôvodnú a popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalovaným. Zmluvu o úvere uzatvorila v tiesni, pretože potrebovala doriešiť svoje rodinné problémy. Musela využiť nebankový sektor a to vtedy ešte netušila, že uzatvorí zmluvu o úvere za výrazne nevýhodných podmienok s neprijateľnými podmienkami a úžerou. V ostatnom zotrvala na vyjadreniach uvedených v žalobe.

7. Súd repliku doručil právnemu zástupcovi žalovaného, ktorý v nej (duplike) doručenej súdu elektronicky dňa 09.08.2018 uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava svojich písomných vyjadrení, žiada žalobu zamietnuť.

8. Na pojednávaní dňa 25.09.2018 žalobkyňa uviedla, že pokiaľ ide o sumu, ktorá jej bola poskytnutá žalovaným, tak išlo o sumu 1.800 € a ona žalovanému vrátila 5.952 €, to znamená, že žiadam vydať bezdôvodné obohatenie 4.152 €. I keď zmluvu uzatvárala ako živnostník, poskytnutých 1.800 € použila na úhradu osobných potrieb a potrieb jej matky, aj keď doklady o tom nemá. V čase uzatvárania zmluvy bola živnostníčka a mama potrebovala peniaze na to, aby si dala do poriadku domácnosť, keď sa k nej prisťahovala z Košíc. V jej domácnosti býva doposiaľ. Zaráža ju, že žalovaný si môže na odplatu úveru pýtať také veľké peniaze, ako si pýta. Snažila sa čím skôr vyplatiť úver, v dokumentoch je aj žiadosť o vyčíslenie úveru bez úrokov, bolo to približne po necelom mesiaci, ako si zobrala úver. Teda to, že žiadala vyčíslenie úveru bez úrokov. Odpoveď bola pre ňu zarážajúca, keď jej ako úroky vyčíslili 5.828 €. Takú sumu nemala a preto pokračovala ďalej v mesačných splátkach a úver vo výške žiadanej žalovaným vyplatila v roku 2016 a to v novembri 2016, teda to bolo dva roky skôr, ako podľa zmluvy mala vyplatiť úver. Zaujímal sa o to, koľko má vyplatiť žalovanému, rozprávala sa s jedným právnikom, ktorý jej ale povedal, že bojovať proti žalovanému je nemožné, pretože zmluvy majú ošetrené tak, že všetko bude v ich prospech. S odstupom času sa k tomu vrátila nazad, lebo informácie v médiách bežali, že dá sa bojovať o svoje peniaze a tak podala žiadosť o mimosúdnu dohodu a následne žalobu. Žiada teda žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Na pojednávaní dňa 25.09.2018 právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridrižava písomného vyjadrenia k žalobe a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o revolvingovom úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 11 až 19, splátkovým kalendárom na č.l. 20 až 21, rozhodcovskou zmluvou na č.l. 22, zmenkou na č.l. 23, potvrdením na č.l. 24, prehľadom splátok na č.l. 25 až 26, pokusom o mimosúdnu dohodu na č.l. 27 až 28, odpoveďou na č.l. 29, daňovými priznaniami na č.l. 60 až 73, faktúrami na č.l. 74 až 76, žiadosťou o úver na č.l. 77, súhlasom s ponížením úveru na sumu 1.800 € a výpisom zo živnostenského registra a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

11. Žalobkyňa ako dlžník konajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti požiadal žalovaného ako veriteľa konajúceho v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na žalovaným vopred pripravenom zmluvnom formulári o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 5.952 €, splatného v 48 mesačných splátkach po 124 €. V predmete zmluvy v bode 1. je uvedené, že úver sa poskytuje na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalobkyne. Žalobkyňa je v zmluve označená ako

živnostník. Z potvrdenia predloženého žalobcom súd zistil, že žalobkyňa súhlasila s ponížením úveru na sumu 1.800 € a táto suma jej bola zaslaná na účet dňa 05.09.2014. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalobkyňa splatila celú sumu 5.952 €. Z faktúr predložených žalovaným súd zistil, že žalobkyňa si objednala kancelárske potreby v hodnote poskytnutého úveru, avšak ešte pred poskytnutím úveru. V daňových priznaniach žalobkyne za rok 2012 a 2013 poskytnutý úver uvedený nie je. Žalobkyňa je ako živnostník uvedená aj na žiadosti o poskytnutie úveru. Z uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy a zmenky súd zistil, že žalobkyňa je na oboch označená ako živnostník, ale zároveň je uvedené jej rodné číslo.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 1 OBZ, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.152 €.

23. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či uzatvorená zmluva je spotrebiteľským úverom, ktorý je upravený zák. č. 129/2010 Z.z., alebo podnikateľským úverom, ktorý sa spravuje ustanoveniami

Obchodného zákonníka. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa uzatvorila úverovú zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ, takto je i špecifikovaná v záhlaví zmluvy. Žalobkyňa vedela, že počas celého trvania zmluvy nesmie vykonať žiadne kroky či už vedomé alebo nevedomé, ktoré by ukončili podnikanie. Zaviazala sa informovať veriteľa, ak dôjde k akejkoľvek zmene, ktorá sa týka jej podnikania, t.j. názvu spoločnosti, zmene sídla, imania spoločnosti (čl. 14 zmluvy) a že nebude konať tak, aby sa podstatne zhoršilo jej podnikanie (čl. 15 zmluvy). Porušením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy bola aj strata alebo obmedzenie oprávnenia na podnikanie (čl. 17.1.e zmluvy). Skutočnosť, že účet, na ktorý mal veriteľ poskytnúť dohodnuté peňažné prostriedky patril bratovi žalobkyne nemá vplyv na určenie, či ide o spotrebiteľský úver, nakoľko bolo na vôli žalobkyne - dlžníka aký účet žalovanému oznámi. V zmluve nie je osobitne upravený účel použitia úveru (je iba uvedené, že účelom úveru je výkon podnikateľskej činnosti). Dôkazné bremeno preukázania tvrdenia, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou zaťažovalo žalobkyňu a žalobkyňa okrem vlastného vyjadrenia neuviedla žiadne iné dôkazy potvrdzujúce poskytnutie úveru na osobné účely. Podľa názoru súdu žalobkyňa nepreukázala, že úverová zmluva nebola čerpaná za účelom podnikania, len všeobecne uviedla, že úver použila na financovanie prerábky domácnosti. Žalobkyňa ešte pol roka po poskytnutí úveru podnikala. Tvrdenia žalobkyne, že takto jej zmluva bola predložená a ona na to viackrát žalovaného upozornila súd považuje za to, že žalobkyňa si bola vedomá, že jej bol úver poskytnutý ako živnostníkovi na podnikateľské účely. V prípade, že s takýmto označením nesúhlasila, nemala predmetnú zmluvu podpísať, keďže o takomto označení preukázateľne vedela.

24. Nakoľko nejde o spotrebiteľský úver, nemôže sa v zmysle zákona 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade, ak by v zmluve absentovali povinné údaje namietaný žalobkyňou. Žalobkyňa svojím podpisom potvrdila, že súhlasí s ponížením úveru na sumu 1.800 €, ktorá jej bola na ňou uvedený účet poukázaná. Úver žalobkyňa riadne splatila. Keďže pôjde o úver poskytnutý v zmysle Obchodného zákonníka, súd poukazuje na znenie ustanovenia § 497 OBZ, teda, že veriteľovi za poskytnutie úveru patrí odplata, preto, ak si žalovaný ako veriteľ dohodol odplatu a prijímal takéto plnenie bolo to v súlade so zákonom a zmluvou a nemohlo ísť o úmyselné bezdôvodné obohatenie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.