

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15S/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200136  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4016200136.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 138 369, zastúpený: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, 949 66 Nitra, 2/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, 3/ Z. I., bytom J. XX, XXX XX E. - B. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 19/2015-4/Br, OU-NR-OOP-2016/003375-4 k: Pd 215/15/4403-2, V 5163/2015 zo dňa 14.01.2016, takto

### rozhodol:

Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a pribratým účastníkom konania správny súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2016 domáhal, aby súd rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. UPo 19/2015-4/Br, OU-NR-OOP-2016/003375-4 k: Pd 215/15/4403-2, V 5163/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorým rozhodol podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania Poľnohospodárska Pôda s.r.o. zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor č. UP 29/2015-7 zo dňa 02.11.2015 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. Pd 215/15/4403-2 zo dňa 15.10.2015 a zrušení rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5163/2015 zo dňa 28.07.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcelné číslo registra C XXXX - orná pôda o výmere 624 m<sup>2</sup> v katastrálnom území P. v prospech Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 138 369 na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/C17 zo dňa 17.06.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27.07.2015, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Nakoľko Krajský súd v Nitre v konaniach pod sp. zn. 15S/5/2016, 15S/6/2016, 11S/46/2016 prejednával obdobnú právnu vec týchto účastníkov konania, kde žalobca - Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 138 369 podal správnu žalobu na súd z dôvodu preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra - žalovaného, správny súd vychádzal z dôvodov uvádzaných v týchto rozhodnutiach. Vzhľadom k tomu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v obdobnej právnej veci s rozdielom spočívajúcim v inom

parcelnom čísle a v parcele o inej výmere, správny súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 15S/5/2016 zo dňa 23.10.2017 a v zmysle ust. § 140 Správneho súdneho poriadku sa s ním v plnej miere stotožňuje. Odkazované rozhodnutie je súčasťou súdneho spisu.

3. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol) nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli. Žalovaný správny orgán v zásade nemá právo na náhradu trov konania a táto mu môže byť priznaná len vo výnimočných prípadoch, pričom takúto situáciu súd v predmetnej veci nezhliadol.

Náhradu trov konania súd nepriznal ani Krajskej prokuratúre Nitra ako ďalšiemu účastníkovi súdneho konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním prokuratúre nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania. Taktiež súd nepriznal náhradu trov konania ani ďalším (pribratým) účastníkom konania Z. I. a MH Invest, s.r.o., a to s poukazom na ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre ďalšieho účastníka. Správny súd uznesením č. k. 15S/3/2016-47 zo dňa 18.10.2017 pribral do súdneho konania týchto účastníkov konania, ale neuložil im žiadnu povinnosť v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zo dňa 09.01.2018 zaslanú pribratým účastníkom konania, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak pribratý účastník konania neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP).

4. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.