

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214417  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417214417.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: J. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, A., zast.: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava, proti žalovanej: J. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, A., o zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov J. F. V., nar. XX.XX.XXXX a J. M. V., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mestská časť A. - F. N. M., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Súd zamietá návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 13P/327/2014 vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV.

IV. Súd zamietá návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 22C/39/2018 vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (manžel, otec) sa žalobou doručenou súdu 22.12.2017 domáhal, aby súd zrušil jeho bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovanou (manželkou, matkou), nakoľko ďalšie jeho trvanie je v rozpore s dobrými mravmi. Svoju žalobu odôvodnil tým, že manželia žijú oddelene a nevedú spoločnú domácnosť od decembra 2014, kedy sa manžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti, v ktorej dovtedy žil s maloletými deťmi a manželkou. Keďže situácia bola v rodine už aj tak viac ako napätá, rozhodnutie odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti a vyhnúť sa konfliktom a ďalšiemu vyhročovaniu situácie bolo pre manžela aj s prihliadnutím na maloleté deti jediným možným východiskom. Zásadným rozporom medzi manželmi v spoločnom živote bola otázka financií. Nekomrolované mýšlenie finančných prostriedkov zo strany manželky viedlo manžela k tomu, že manželke zablokoval prístup k jednému z ich účtov, pretože došlo k situácii, keď aj napriek slušnému príjmu manžela bol v novembri 2014 rodinný rozpočet vyčerpaný. V tom čase podala manželka návrh na rozvod manželstva, pričom toto konanie nie je k dnešnému dňu ukončené a vzhľadom na skutočnosť, že je vo veci nariadené druhé znalecké dokazovanie je predpoklad, že v dohľadnom čase ani ukončené nebude. Manželka už niekoľko mesiacov odmieta akúkoľvek komunikáciu s manželom, aj napriek tomu, že z manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Aktuálne reálne hrozí, že z dôvodu neplnenia si záväzkov žalovanej voči banke, ktorá poskytla manželom hypotekárny úver na nehnuteľnosť, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, dôjde k realizácii záložného práva banky a k dražbe nehnuteľnosti. Žalobca uviedol, že konanie žalovanej vážne ohrozuje spoločný majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a manželka sa žiadnym spôsobom nepričiňuje k tomu, aby tento majetok bol vytváraný či dokonca rozmnožovaný, práve

naopak, má tendencie vznášať vysoké finančné nároky smerom k manželovi. Od odchodu zo spoločnej domácnosti až do 31.8.2017 manžel hradil všetky výdavky, ktoré sa týkali spoločnej domácnosti - hypotekárny úver, poplatky správcovi bytového domu, plyn, elektrinu, koncesionárske poplatky, daň z nehnuteľností, internet. Zároveň sa podieľal na výživnom na maloleté deti, ktoré so žalovanou žijú v spoločnej domácnosti. Celkové mesačné náklady, ktoré takto manžel uhrádzal v prospech manželky a maloletých detí, predstavovali sumu cca 1.200,- eur mesačne. Vzhľadom na správanie manželky, manžel od septembra 2017 zmenil financovanie nákladov na domácnosť, v ktorej žije manželka s maloletými deťmi, a ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Manžel naďalej hradí polovicu splátky hypotekárneho úveru na účet manželky a zároveň manželke zasiela súdom určené výživné na manželku vo výške 250,- eur mesačne a výživné na maloleté deti vo výške 600,- eur mesačne. Napriek tomu manželka na účte, z ktorého je hradený hypotekárny úver, neopustila posledné mesiace finančné prostriedky potrebné na uhradenie splátky úveru a banka zaslala manželovi dňa 16.11.2017 takzvanú poslednú výzvu na okamžité uhradenie celkovej sumy v omeškaní. Manželka v rámci konania o rozvod a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že jej rodičia prispievali mesačne na výživu maloletých detí sumou 1.000,- eur mesačne vo forme pôžičky. Manželka v konaní neskôr doložila doklad - zmluva o pôžičke uzatvorená medzi ňou a jej rodičmi, podľa ktorej manželka prevzala na seba záväzok bez súhlasu manžela v celkovej výške 1.000,- eur mesačne v období dvadsiatich ôsmich mesiacov od apríla 2015 do júla 2021 v celkovej výške 28.000,- eur, z čoho vyplýva, že sa žalovaná bez súhlasu manžela neprimerane zadlžuje. Manželka tiež úmyselne poškodzuje manžela. Manžel dlhodobo platil internet a televíziu, ktorú využívali maloleté deti a manželka v domácnosti, v ktorej bývajú. Po ukončení zmluvy bolo potrebné spoločnosti Slovak Telecom, a.s. a vec vrátiť zapožičaný Magio box, v opačnom prípade si spoločnosť uplatnila za nevrátenie zmluvnú pokutu. Aj napriek výzve manžela smerom k manželke, odmietla manželka zariadenie a jeho príslušenstvo manželovi vydať, do bytu manžela vpustiť nechcela, a ani zariadenie sama nevrátila, čím vznikla manželovi povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 210,- eur. Manželka odmieta akúkoľvek vzájomnú komunikáciu s manželom. Za žalovanú komunikuje výlučne jej matka pani V. W.. Na Okresnom súde Bratislava IV sa aktuálne vedú viaceré súdne konania týkajúce sa manželov a ich maloletých detí, ktoré iniciovala manželka. Manžel poukázal aj na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželov 13P/327/2014, v ktorom znalkyňa uviedla, že matka maloletých detí systematicky a egocentricky, s absenciou sebareflexie, empatie a s narušeným vnímaním a vyhodnocovaním sociálnej reality maloleté deti mystifikuje a manipuluje za účelom oslabenia emocionálnej väzby maloletých detí k otcovi, až izolácie od otca. Z uvedeného znaleckého posudku vyplynula potreba vyšetrenia zdravotného stavu matky. Zároveň uviedol, že manželka vzťah manžela ako otca s maloletými deťmi podmieňuje splnením jej podmienok týkajúcich sa finančných plnení manžela (platenie vyššieho výživného v sume 1.900,- eur). Manželka v konaniach o určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu žiadala určiť výšku výživného na všetky tri deti v celkovej sume 2.500,- eur. Manželka napriek tomu, že sama uznala na pojednávaní dňa 15.02.2016, že manžel hradí všetky platby týkajúce sa bytu, v ktorom matka a maloleté deti bývajú, podala v tom čase návrh na určenie výživného na manželku v sume 1.600,- eur mesačne, ktorému súd čiastočne vyhovel, a zaviazal manžela na platenie výživného na manželku v celkovej výške 250,- eur. Manželka tiež podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na mal. deti, v ktorom žiadala určiť výživné v celkovej sume 1.900,- eur mesačne na všetky tri deti. Súd zaviazal otca na výživné, pričom voči tomuto rozhodnutiu sa manželka odvolala, a žiadala, aby súd zmenil rozhodnutie a zaviazal manžela prispievať na výživné maloletých detí sumou 1.400,- eur mesačne s odôvodnením, aby výživné pokrylo všetky výdavky spojené s bývaním, a teda aj výdavky manželky, ktorá je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Manželka zároveň v prebiehajúcom konaní 13P/217/2017 po nariadení výchovného opatrenia podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR SR v odvolaní proti rozhodnutiu uviedla, že nemá záujem, aby sa jej vzťahy s manželom zlepšili, a že jej postoj k nemu je nezvratný, a tiež že nemá čas sa popri starostlivosti o mal. deti zúčastniť nariadeného odborného poradenstva. Manžel žiadal pôvodne aj o zrušenie BSM za trvania manželstva z dôvodu, že manželka podniká.

2. Žalovaná so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva nesúhlasila. Uviedla, že manžel v decembri 2014 bez predchádzajúceho vysvetlenia opustil rodinu, ktorej súčasťou boli tri maloleté deti, čo spojil so zablokovaním rodinného účtu, na ktorom mala manželka len dispozičné právo. Manžel spoločný účet zablokoval vtedy, že v tom čase bola manželka po vzájomnej dohode ženou v domácnosti. Manžel sa hneď ako si zbalil veci nastahoval do vopred pripravenej novej domácnosti. V čase pred opustením domácnosti, boli deti a manželka obeťami agresivity, prejavujúcimi sa nielen krikom, ale aj fyzickými útokmi, čo vo svojej výpovedi potvrdil najstarší syn V.. Manželov príjem počas

spolužitia v spoločnej domácnosti predstavoval v čistom sumu cca 4.200,- eur mesačne. Napriek tejto skutočnosti manžel prispieval na svoje 3 malé deti sumou 300,- eur mesačne. Súdne konanie vo veci rozvodu prebieha už 3 roky, počas ktorých sa manželka domáha svojho práva konať bez priet'ahov, avšak žiaľ zatiaľ neúspešne. Doposiaľ manželovi vyhovoval právny stav, keďže zo svojho platu 4.200,- eur mesačne prispieval na výživu mal. detí sumou 300,- eur mesačne, čo sa však zmenilo, keď súd nariadil neodkladným opatrením manželovi prispievať manželke na výživu sumou 250,- eur mesačne a deťom sumou 600,- eur mesačne. Od uvedeného času manžel prestať uhrádzať hypotekárny úver na spoločný byt, kde majú mal. deti spoločné bydlisko, a zároveň prestať uhrádzať náklady spojené s bývaním mal. detí. Manželka uviedla tiež, že deti manžela odmietajú, odmietajú s ním ísť v čase keď majú nariadený osobný styk, a pýtajú sa od neho preč. Dôvodom, pre ktorý deti manžela odmietajú sú skúsenosti zo spoločného života v spoločnej domácnosti. Zároveň namietala aj závery znaleckého posudku, na ktorý manžel poukazoval v žalobe, nakoľko podala podnet na políciu s podozrením na marenie spravodlivosti. Manželka s ohľadom na uvedené, keď ešte nie je ukončené konanie o rozvod a ÚPP, považuje žalobu za účelovú, pričom výsledkom takéhoto konania bez právoplatného rozhodnutia o výživnom manžela na deti bude toto znamenať obrovské riziko toho, že sa deti ocitnú bez strechy nad hlavou. Jediným cieľom manžela je zbaviť sa vyživovacej povinnosti spojenej s bývaním mal. detí ešte počas trvania manželstva. Manžel v žalobe neosvedčil takú naliehavosť závažných dôvodov, ktoré by v ďalšom trvaní BSM odporovalo dobrým mravom. Zároveň uviedla, že síce je zapísaná ako živnostníčka, ale nikdy nemala žiaden príjem, a teda ani žiadne dlhy, a teda nie je naplnená obava, že narobí dlhy. Tiež uviedla, že už živnostníčkou nie je.

3. Manželka podaním doručeným súdu dňa 12.02.2018 žiadala konanie prerušiť, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh na prerušenie odôvodnila tým, že keďže nebude ešte právoplatne rozhodnuté o výživnom zahrňujúcom náklady na bývanie detí, reálne hrozí, že deti prídu o strechu nad hlavou pri čistej mzde manžela cca 4.200,- eur, ktoré prestať platiť v septembri 2017.

4. Manžel k vyjadreniu manželky uviedol, že zotrúva na svojom návrhu na zrušenie BSM manželov z dôvodu, že ďalšie trvanie odporuje dobrým mravom. Uviedol, že manželka súd zavádza a snaží sa navodiť dojem, že manžel sa o rodinu nestará a neplní si záväzky voči tretím osobám. K tvrdeniu manželky, že hrozí, že si manžel nebude plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom uviedol, že vyživovacia povinnosť rodičov k ich mal. deťom nemá súvis s konaním o zrušenie BSM za trvania manželstva, nakoľko vyživovacia povinnosť k deťom trvá až do času, kedy sú deti schopné samé sa živiť. Čo sa týka neprimerane dlhej doby konania o rozvod manželov uviedol, že manželka je toho príčinou, nakoľko aj teraz sa odmietla podrobiť znaleckému dokazovaniu znalcom z odboru psychiatria nariadeného súdom, pričom aj predchádzajúcemu znaleckému dokazovaniu sa odmietala podrobiť, čo tiež konanie predĺžilo. Na základe uvedeného má manžel za to, že konanie o rozvod nebude v blízkej dobe skončené. A tiež z dôvodu, že manželke súčasný stav vyhovuje, keďže si manžel plní svoje povinnosti vyplývajúce mu zo spoločných záväzkov, plní si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a manželke a maloleté deti sa s manželom nestretávajú, pretože sú pod úplným vplyvom manželky. Manželka tak má zo strany manžela zabezpečený pravidelný zdroj príjmov, a nie je nútená riešiť celkovú zmenu ekonomických pomerov. Manžel vníma konanie manželky ako účelovú snahu o čo najvyššie zabezpečenie vyživovanej povinnosti na ňu a maloleté deti, bez ohľadu na ich reálne potreby. Manžel rodinu neopustil, tak ako to uvádza manželka, ale z domácnosti odišiel predovšetkým z dôvodu, aby maloleté deti neboli ďalej traumatizované nezhodami rodičov, a aby sa manžel vyhol pokusom o falošné obvinenia manželky z fyzického napadnutia. Krivé obvinenia manželky o agresivite manžela sa začali stupňovať v jej vyjadreniach adresovaných súdu od chvíle, keď agresivita bola dokumentovaná práve v jej osobnostnej štruktúre znalkyňou W. V. Z. H., ktorá v posudku o manželke uviedla: „Pri pocitoch nedostatočného sebaapresadenia kritiku graduje do opozičných tendencií až k agresivite, kedy sa agresivita môže objavovať priamo v správaní.“ Zároveň uviedol, že zo znaleckého posudku žiadna zvýšená agresivita u manžela preukázaná nebola. Manžel má zato, že manželka si rozvod vopred plánovala, sťahovala peniaze zo spoločného účtu a vytvorila si svoj vlastný účet v októbri 2014. V decembri 2014 podala žiadosť o rozvod a všetko jej ďalšie správanie smerom k manželovi smerovalo k tomu, aby ho vyštvala zo spoločnej domácnosti, a aby manžel musel platiť platby spojené s užívaním nehnuteľnosti, ktorú on síce užívať nemôže, ale je jej bezpodielovým spoluvlastníkom. Manžel sa nenastahoval do vopred pripravenej domácnosti, ako uvádza manželka, ale odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 02.12.2014, pričom nájomnú zmluvu na byt, v ktorom aktuálne býva, uzatvoril až dňa 06.12.2014. Manžel si toho času naďalej plní svoje povinnosti, platí výživné na maloleté deti v

celkovej sume 1.200,- eur, hradí polovicu hypotekárneho úveru 227,75 eur, a tiež výživné na manželku v sume 250,- eur mesačne. Do 31.08.2017 manžel hradil celú výšku hypotéky, poplatky za správu bytu v plnej výške, daň z nehnuteľností a poistenie nehnuteľnosti a poplatok za káblovú televíziu. Maloleté deti sa vyjadrujú len v prítomnosti manželky, na základe čoho nie je možné zistiť ich skutočný názor. Naposledy kolízny opatrovník reálne vykonal pohovor s maloletými deťmi 07/2015, v tom čase sa dve z detí vyjadrili, že chcú byť aj s otcom aj s mamou - bez toho, aby čo i len okrajovo verbalizovali obavy a vyjadrenia, ktoré prezentujú teraz. Posledný, kto komunikoval okrem manželky a jej rodičov s maloletými deťmi, a ktorý dokázal popísať ich reakcie a vyhodnotiť ich, bola koncom septembra 2016 znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok v konaní o rozvod manželstva. V tomto posudku znalkyňa konštatovala pozitívny vzťah detí k obom rodičom, a to aj napriek tej skutočnosti, že už v tom čase sa deti s otcom nestretávali niekoľko mesiacov. Manželka opakovane namietala znalecký posudok, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pristúpilo k dohľadu, pričom vo svojej odpovedi uviedlo, že dohľad na základe podnetu manželky bol ukončený a podnet bol odložený ako nedôvodný. Aj napriek tomu, že súd mal vo viacerých konaniach snahu prostredníctvom kolízneho opatrovníka vykonať pohovor s maloletými deťmi, k tomuto nedošlo, pretože manželka sa v určených časoch na pohovor s maloletými deťmi nedostavila, a podľa jej písomných vyjadrení tak ani v dohľadom čase nemieni spraviť. Manžel uviedol, že maloleté deti sa stretávali s otcom 1,5 roka až do nariadenia znaleckého posudku v konaní o rozvod manželstva. Tiež uviedol, že keby deti boli skutočne zo strany otca týrané, odzrkadlilo by sa to v záveroch znalkyne. Manžel má zato, že je potrebné zrušiť BSM manželov z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Manželka svojím konaním v posledných rokoch jednoznačne preukázala, že všetko jej konanie je motivované iba ekonomickým prospechom na úkor manžela, pričom už samotný fakt, že ako matka spoločných maloletých detí zneužíva tieto v prospech dosiahnutia svojho cieľa, je sám o sebe v rozpore s dobrými mravmi. Manželka sa nijakým spôsobom nepodieľa na zveľaďovaní spoločného majetku, berie na seba riziká.

5. Manželka odmietla tvrdenia manžela v plnom rozsahu. Zároveň mala za to, že prerušenie konania do právoplatného skončenia o rozvode a ÚPP je dôvodné, pričom poukázala na to, že keďže súd zaviazal neodkladným opatrením manžela prispievať na výživu maloletých detí spolu v sume 1.200,- eur mesačne, je to dôkazom toho, že súd vo veľmi krátkom čase rozhodne o rozvode manželov. Spoluvlastníctvo manželov trvá už viac ako 10 rokov a nie je v ničom neobvyklé, že v nezmenenom stave prečká do rozhodnutia vo veci rozvodu. Manželka uviedla, že neexistuje dôkaz toho, že neehospodárne nakladá so spoločným majetkom, ani dôkaz toho, že sa vyhýba zamestnaniu, prípadne iný dôkaz preukazujúci, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bolo v rozpore s dobrými mravmi. V ďalšom podaní manželka uviedla, že bola nútená si požičiavať od rodičov sumu 1.000,- eur mesačne, aby maloleté deti netrpeli tým, že ich otec opustil a neprispieval na ich výživu v dostatočnej miere.

6. Manželka podaním doručeným súdu dňa 11.07.2018 navrhla, aby súd prerušil konanie až do právoplatného rozhodnutia o určovacej žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.07.2018 vedenej pod sp. zn. 22C/39/2018. Manželka uviedla, že manžel je tá osoba, ktorá dlhy tvorí a manželka je tá osoba, ktorá ich za manžela zaplatí.

7. Na pojednávanie nariadené na deň 25.09.2018 sa dostavil manžel a jeho právna zástupkyňa, nedostavila sa manželka, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila. Manželka žiadala podaním doručeným súdu dňa 12.09.2018, aby súd pojednávanie odročil na neurčito, a to z dôvodu konania vo veci určovacej žaloby o vstupe intervenientov, a tiež z dôvodu, že sa rozhodla využiť svoje právo na zastupovanie v konaní a požiadať advokátov o ich právnu pomoc. Súd manželke obratom oznámil, že pojednávanie neodročí a vec prejedná, nakoľko nejde o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania v zmysle § 183 C.s.p. Manželka mala dostatok času na zvolenie si právneho zástupcu. Najneskôr odo dňa 07.02.2018, tj. doručením žaloby spolu s prílohami, mala vedomosť o prebiehajúcom konaní, pričom aj v prípade, že sa rozhodla zvoliť si právneho zástupcu dňa 12.09.2018, mala do termínu pojednávania ešte dostatok času tak urobiť, nejde o právne zložitú vec.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 24.09.2004 v A. - F. N. M. (č.l. 6 spisu). Spoločnosť C. A., P.B.. vyzvala manžela k okamžitej úhrade celkovej sumy v omeškaní vo výške 923,76 eur z dôvodu neuhradených splátok úveru vyplývajúcich zo zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 30.08.2006 (č.l.

7 spisu). Z čestného prehlásenia J.. F.P. W. a V. W. súd zistil, že títo v čase od apríla 2015 do júla 2017 prispievali formou pôžičky na všestrannú starostlivosť vnukov do rúk matky mesačne 1.000,- eur z ich celoživotných úspor (č.l. 9 spisu), čo potvrdzuje Zmluva o poskytnutí pôžičky uzatvorená medzi manželmi W. a žalovanou (č.l. 11 spisu). Z faktúry č. 6101567350 vyplýva, že pokuta za Magio box je účtovaná v sume 150,- eur a pokuta za nevrátenie/poškodenie ONT v sume 60,- eur (č.l. 10 spisu). Z mailovej komunikácie medzi V.T. W. a právnou zástupkyňou manžela zo dňa 04.10.2017 vyplýva, že manželka odmieta akúkoľvek komunikáciu s manželom (č.l. 12 spisu). V zápisnici o pojednávaní v konaní sp. zn. 25P/80/2015 zo dňa 15.02.2016 manželka uviedla, že manžel hradí hypotéku 494,- eur mesačne ako aj náklady na bývanie: „toto platieval vždy, toto nepopieram“ (č.l. 13 - 16 spisu). Uznesením č. k. 9Pc/16/2017 - 17 zo dňa 27.09.2017 Okresný súd Bratislava IV uložil manželovi povinnosť prispievať na výživu manželke sumou 250,- eur mesačne (č.l. 17 - 19 spisu) Z mailovej komunikácie medzi V. W. a právnou zástupkyňou manžela zo dňa 15.10.2017 - 17.10.2017 vyplýva, že V. W. v mene manželky vyzvala manžela na zaplatenie dlžného výživného na manželku v sume 750,- eur mesačne pod hrozbou exekučného konania (č.l. 20 - 22 spisu). Z podania manželky voči manželovi zo dňa 21.10.2017 označeného ako „Oznámenie čísla účtu č. k. 9Pc/16/2017-17“ vyplýva, že manželka žiada zaplatiť dlžné výživné od manžela vo výške 750,- eur z dôvodu, že má naň nárok od podania návrhu na neodkladné opatrenie, tj. od 28.08.2017 (č.l. 24 spisu). Uznesením č. k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25.10.2017 Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal manžela prispievať na výživu maloletých detí sumou spolu 600,- eur mesačne (č.l. 25 - 26 spisu). Z potvrdenia zamestnávateľa manžela zo dňa 04.11.2017 vyplýva, že manžel v období 9/2017 - 11/2017 dosiahol čistý príjem 8.160,77 eur (č.l. 27 spisu). Z Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/217/21017 - 19 zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že súd uložil manželom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR v rozsahu 20 hodín (č.l. 28 - 29 spisu). Z podania manželky zo dňa 01.11.2017 v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 13P/217/2017 vyplýva, že manželka nesúhlasí s nariadením povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu, pričom uviedla, že nemá záujem na zlepšení vzťahov s manželom, keďže jej vzťah k manželovi je nezvratný. V uvedenom podaní zároveň uviedla, že má možnosť zúčastniť sa odborného poradenstva len v dňoch pondelok až piatok medzi 4:00 - 5:30 hod ráno alebo po 20:30 hod. večer (č.l. 30 - 31 spisu). Z potvrdenia o ukončení podnikania vydaného Okresným úradom Bratislava dňa 07.02.2018 súd zistil, že manželka ukončila podnikanie dňa 08.02.2018 (č.l. 50 spisu). Z potvrdenia zamestnávateľa manžela zo dňa 21.09.2017 vyplýva, že čistý príjem manžela v období 12/2015 - 8/2017 bol vo výške 87.865,50 eur (č.l. 48 spisu). Z výpisu z osobného účtu manželky č. XXXXXXXXXXX/XXX vyplýva, že zostatok na ňom je 1,55 eur (č.l. 58 - 59 spisu). Zo zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi V.. Q. F. ako prenajímateľom a manželom ako nájomcom vyplýva, že si manžel prenajal byt na dobu určitú od 06.12.2014 do 05.12.2015 za nájomné vo výške 560,- eur mesačne plus 110,- eur energie mesačne (č.l. 60 - 61 spisu). Z listu spoločnosti K.R.S., s. r. o., Hany Meličkovej 1/E, 841 05 Bratislava vyplýva, že ku dňu 28.02.2018 spoločnosť eviduje voči manželovi pohľadávku vzniknutú v dôsledku neuhradenia preddavkov za plnenia spojené s užívaním bytu na N. X M. A. v celkovej sume 753,54 eur (č.l. 62 spisu). Podaním spoločnosti Tatra banka, a.s. označeným ako „Posledná výzva zo dňa 16.02.2018“ bol manžel vyzvaný k okamžitej úhrade celkovej sumy v omeškaní vo výške 471,86 eur z dôvodu neuhradených splátok z úveru vyplávajúcich zo zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 30.08.2006 (č.l. 63 - 64 spisu). Ministerstvo spravodlivosti SR na dopyt právnej zástupkyne manžela listom zo dňa 20.11.2017 oznámilo, že dohľad vykonaný nad znaleckou činnosťou znalkyne W.. V.. Z. H., ktorý začal na základe podnetu manželky, bol ukončený, pričom podnet bol odložený ako nedôvodný (č.l. 65 spisu). Rozsudkom č. k. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21.02.2018 Okresný súd Bratislava IV zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti manželky, pričom zaviazal manžela prispievať na výživu maloletých detí spolu v sume 1.200,- eur mesačne, na zaplatenie ročného výživného a uložil manželom podrobiť sa odbornému poradenstvu vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie v trvaní 12 mesiacov v rozsahu aspoň 40 hodín. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25.10.2017 (č.l. 90 - 91 spisu).

9. Po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

9.1. Podľa § 148 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

9.2. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9.3. Podľa § 162 ods. 3 C.s.p., o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

10. Dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. (uznesenie Ústavného súdu SR z 24.02.2011, č.k. ÚS 55/2011 -19)

11. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 24.09.2004 v Bratislave - Devínskej Novej Vsi. Na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/327/2014 prebieha konanie o rozvod ich manželstva a o úprave práv a povinností k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ neskončilo. V uvedenom konaní sa vykonáva dokazovanie nariadením druhého znaleckého dokazovania z dôvodu vyšetrenia psychického stavu manželky, ktorá sa znaleckému dokazovaniu odmieta podrobiť. Okresný súd Bratislava IV v konaní sp. zn. 25P/80/2015 vydal rozsudok, ktorým upravil na návrh manželov pomery k ich maloletým deťom na čas do rozvodu. Na základe rozsudku boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, manžel bol zaviazaný na platenie výživného na mal. deti v sume spolu 1.200,- eur mesačne a manželom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že deti v ich záujme zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko tieto sa vplyvom matky s otcom od júna 2016 nestretávajú (od vykonávania znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru psychiatrie v konaní o rozvod), pričom ako príčinu súd uviedol manipulatívne správanie manželky zistené na podklade znaleckého posudku vypracovaného v konaní. Súd v rozhodnutí výslovne na matku apeloval, aby spolupracovala a podrobila sa nariadenému odbornému poradenstvu za účelom reparácie narušeného rodinného prostredia. Uviedol, že matka v konaní neprejavila žiadnu snahu o nápravu rodinného prostredia, naopak, svojimi procesnými návrhmi, sťažnosťami, nespoluprácou s kolíznym opatrovníkom a súdnymi znalcami spôsobila, že konanie už prebieha viac ako dva roky a situácia v rodine a vzťah detí k otcovi sa iba zhoršuje. Súd tiež uviedol, že matka nezdravým vplyvom na deti neháji ich záujmy, naopak im ubližuje tým, že nemajú pravidelný a rovnocenný kontakt aj s druhým rodičom. Uvedené zistenia súdu v konaní sp. zn. 25P/80/2015 korešpondujú s tvrdeniami manžela o zlých vzťahoch s deťmi a manželkou, ktorá ani nemá záujem o ich zlepšenie, a to napriek tomu, že sú stále manželmi a zároveň rodičmi troch maloletých detí vo veku 9, 12 a 13 rokov, ktorých právom je aj osobný styk s otcom. Keďže manželia spolu nekomunikujú, je náročné hospodáriť so spoločným majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je málo pravdepodobné, že sa uvedený stav v blízkej dobe zmení, a to z dôvodov na strane manželky, ktorá odmieta akýkoľvek kontakt s manželom, a tiež sa odmieta podrobiť poradenstvu uloženému jej súdom. V konaní bolo navyše preukázané, že manželka si od svojich rodičov za trvania manželstva požičala bez vedomia a súhlasu manžela sumu 28.000,- eur, a to v čase, keď manžel uhradil všetky náklady spojené s jej bývaním aj s bývaním maloletých detí, pričom zároveň prispieval na výživu maloletých detí sumou 300,- eur mesačne, čo manželka na pojednávaní v konaní o rozvod potvrdila. Manželom navyše vznikol dlh na plneniach spojených s užívaním bytu, pričom byt užíva od decembra 2014 výlučne manželka s maloletými deťmi (o.i. manžel prispieva na výživu mal. detí, a tiež na výživu manželke, čo zahŕňa aj náklady spojené s bývaním). Manželom vznikol dlh na splátkach hypotekárneho úveru, ktorý sú povinní platiť obaja. Nakoľko manželka nekomunikuje, manžel sa o prípadných spoločných dlhoch (aj na úverovom účte) dozvedá až z komunikácie s veriteľom, prípadne v priebehu konaní vedených na súde (pôžička od rodičov manželky). Nie je možné očakávať, aby za takýchto okolností dokázali manželia hospodáriť so spoločným majetkom.

12. Manželka síce nesúhlasila so zrušením BSM, avšak ničím nevyvrátila tvrdenia manžela, naopak, vo svojich vyjadreniach potvrdila, že medzi manželmi je vážny rozvrat, ktorý sa prejavuje v citovej stránke, ale tiež vo finančnej stránke, kedy manželka s manželom odmieta komunikovať, hospodári s prostriedkami ešte doposiaľ patriacimi do BSM bez vedomia a súhlasu manžela, a spôsobom, ktorý ohrozuje ich spoločný majetok (pôžička vo výške 28.000,- eur, dlh na poplatkoch za plnenia spojené s užívaním bytu, dlh na splátkach hypotekárneho úveru).

13. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií upravených v § 18 a § 19 zákona o rodine, vrátane tej hospodárskej. V danom prípade, keďže sú vzťahy

medzi manželmi vážne narušené (manželia spolu nežijú, vôbec spolu nekomunikujú), zároveň spolu nehospodária (vznikajú nedoplatky na úverovom účte viažucom sa k hypotekárnemu úvere manželov), manželka si bez vedomia a súhlasu manžela zobrala na seba záväzok (pôžička vo výške 28.000,- eur), manželka preukázateľne neuhrádza preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý patrí do BSM, a v ktorom žije spolu s maloletými deťmi od decembra 2014 (manžel platí výživné na mal. deti aj výživné na manželku, pričom výživné zahŕňa okrem iného aj náklady na bývanie vyživovaných osôb), nepovažuje súd za súladné s dobrými mravmi ďalšie trvanie ich bezpodielového spoluvlastníctva, a teda aby sa manželia naďalej spoločne podieľali na vytváraní a zveľaďovaní BSM, k čomu za daných okolností ani nedochádza. U manželov je manželstvo a s ním spojené bezpodielové spoluvlastníctvo už len formálny inštitút.

14. Súd preto ustálil zistené okolnosti ako závažné dôvody odporujúce dobrým mravom, a teda umožňujúce vyhovieť žalobe a zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v čase trvania manželstva v súlade s § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že nie je predpoklad, že dôjde v blízkej dobe k zániku BSM zo zákona právoplatnosťou rozvodu z dôvodu nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania na prvoinštančnom súde (konanie sa vedie od roku 2014).

15. Súd zamietol návrh manželky na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 13P/327/2014 vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV, nakoľko tento považoval za nedôvodný. Predmetom konania 13P/327/2014 je rozvod manželstva manželov a úprava práv a povinností k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Právoplatným skončením konania 13P/327/2014 dôjde k zániku BSM manželov ex lege (§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Konanie o zrušenie BSM manželov za trvania manželstva z dôvodu rozporu jeho ďalšieho trvania s dobrými mravmi dáva možnosť zrušiť BSM manželov pred rozvodom manželstva súdom. Pre hodnotenie splnenia predpokladov v zmysle § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka (a teda pre rozhodnutie súdu) nie je potrebné prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania o rozvode, kedy BSM zanikne zo zákona. Naopak, takýto postup súdu by bol v rozpore so zmyslom uvedenej právnej úpravy. Argument manželky, že prípadným zrušením BSM za trvania manželstva bude ohrozená vyživovacia povinnosť manžela voči maloletým deťom, je nedôvodný, nakoľko vyživovacia povinnosť rodiča trvá až do času, kým nie je dieťa schopné sa samo živiť, nesúvisí to s trvaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd navyše poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21.02.2018, ktorým súd zaviazal manžela prispievať na výživu maloletých detí sumou spolu vo výške 1.200,- eur mesačne (na čas do rozvodu).

16. Súd uznesením č. k. 8C/44/2017 - 142 zo dňa 22.06.2018 rozhodol (na základe návrhu žalobcu, ktorý namietal nedostatok právneho záujmu na výsledku konania) o neprípustnosti vstupu V. W. a J.. F. W. ako intervenientov do konania, ktorí oznámili súdu vstup do konania z dôvodu, že sú veriteľmi pohľadávky voči oboj manželom. Následne V. W. a J.. F. W. podali žalobu o určenie, že sú intervenientmi v konaní, pričom konanie o nej sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/39/2018. Manželka následne navrhla, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 22C/39/2018. Súd tento návrh manželky zamietol, nakoľko ho považoval za nedôvodný. Súd uvádza, že v konaní vedenom pod s. zn. 22C/39/2018, sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 164 C.s.p.), keďže akékoľvek rozhodnutie v predmetnom konaní nemá vplyv na rozhodnutie súdu, a teda na splnenie/nesplnenie podmienok pre rozhodnutie o zrušení BSM za trvania manželstva.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania žalobcu rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).