

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/185/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202377
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202377.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., M. A. H. XXXX/XX a otec I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2018 domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 36 Zákona o rodine a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s mal. B.. Návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželia, úprava rodičovských práv a povinností k maloletej bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/62/2018 zo dňa 10.5.2018, otec s ňou od 13.7.2018 nekomunikuje a ani sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove a starostlivosti maloletej. V tom čase ona podala na otca trestné oznámenie vo veci prečinu porušovania domovej slobody, kde bol otec vypočúvaný ako podozrivý. V minulom roku podstúpil otec liečenie na psychiatrickej klinike v Bratislave, ona sa v tom čase aj s dcérou odsťahovala od jeho rodičov, u ktorých spolu žili v spoločnej domácnosti a preto vie, že otec mal psychické problémy, ktoré odmietal dlhodobo riešiť, vyhrážal sa viackrát samovraždou a na psychiatrické liečenie nastúpil prvýkrát vlani. Vrátil sa asi po troch týždňoch, o dcéru sa nezaujímal až do podania prvého návrhu na súd v apríli 2018. Tvrdil, že sa cíti lepšie a po dlhodobej PN nastúpil opäť do práce, preto súhlasila, že otec si bude maloletú brávať každý druhý vikend. Od 13.7.2018 sa neozval a dopočula sa, že podstúpil druhé liečenie v PN Veľké Zálužie. Na základe uvedených skutočností a faktu, že nevie, aký je psychický stav otca, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s maloletou a taktiež o prešetrenie psychického stavu otca súdnym znalcom a na základe znaleckého posudku žiada o opätovnú úpravu rodičovských práv a povinností.

2. K návrhu matka pripojila fotokópie: rodného listu maloletej, rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/62/2018, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 19.6.2018 a zápisnice o jej výsluchu ako svedka - poškodenej zo dňa 4.7.2018.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má predbežné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o mal., resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporných (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotno-právny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

4. Súd po oboznámení s návrhom matky a pripojenými listinnými dôkazmi a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/62/2018 zistil, že mal. B. I. sa narodila dňa XX.X.XXXX zo vzťahu rodičov, ktorí od mája 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa preto návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.4.2018 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Rozsudkom sp. zn. 9P/62/2018 zo dňa 10.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2018, tunajší súd schválil dohodu rodičov v znení, že: maloletá B. I. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaväzuje platiť na maloletú výživné vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň od piatka od 15,30 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletú na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

5. V aktuálnom návrhu matka uvádza, že otec sa s maloletou nestretol od 13.7.2018, údajne by mal byť hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici. Zo zápisníc o trestnom oznámení a o vyluchu svedka - poškodeného vyplýva, že matka podala na OR PZ Topoľčany dňa 19.6.2018 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť otec maloletej a to tak, že mal vstúpiť na pozemok jej rodičov a prepichnúť bazén a tiež pneumatiky na vozidle jej matky. Na základe týchto skutočností sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s maloletou B..

6. Súd po oboznámení s návrhom matky, obsahom spisu ako aj pripojeného spisu dospel k záveru, že v tejto právnej veci nie je dôvodné neodkladne upraviť pomery maloletej B. nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou, pretože potreba takejto dočasnej úpravy pomerov musí byť naliehavá, čo v danej veci preukázané nebolo.

7. Matka v návrhu neuvádza žiadne také konkrétne skutočnosti a okolnosti, pre ktoré by museli byť pomery maloletej neodkladne upravené, najmä neuvádza, v čom konkrétne by mal byť ohrozený záujem maloletej natoľko, aby súd dočasne otcovi zakázal stykať sa s ňou. Matka na preukázanie svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy, na ich overenie je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré bude súd vykonávať v konaní vo veci samej, napr. preverení matkiných tvrdení, že otec má psychické problémy, v dôsledku ktorých bol hospitalizovaný na psychiatrii, o čom doposiaľ súd nemá dôkaz. Tie dôkazy, ktoré predložila - zápisnica o trestnom oznámení a zápisnica o vyluchu svedka poškodeného samy osebe takými

dôkazmi nie sú, z ich obsahu ani nevyplýva žiadna taká skutočnosť, ktorá by poukazovala na ohrozenie záujmov maloletej, na to, že maloletej hrozí bezprostredná ujma.

8. Matka sa na jednej strane domáha zákazu styku otca s maloletou, na strane druhej sama uvádza, že otec o dieťa nejaví záujem od 13.7.2018 a aj v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 9P/62/2018 bolo preukázané, že otec o maloletú neprejavoval záujem už v minulosti a pokiaľ sa s ňou stretol, bolo to skôr z iniciatívy matky (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 9.5.2018). Aj s poukazom na tieto skutočnosti nie je zrejmé, prečo matka žiada zákaz styku otca s maloletou nariadením neodkladného opatrenia, keď k tomuto aj tak nedochádza pre nezáujem otca.

9. Vzhľadom na to, že matka nepreukázala naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia a na svoje tvrdenia nepredložila relevantné dôkazy, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.