

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212701
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212701.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanej: K. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXXX/XX, C., o zaplatenie 163,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 163,34 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2017 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 163,34 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.02.2015 žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom poistnú zmluvu č. 0304051055 o investičnom životnom poistení typu Môj Život so začiatkom poistenia dňa 20.02.2015. Na základe zmluvy bola žalovaná povinná platiť poistné vo výške 35 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 20. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaná mala zaplatené poistné do 19.05.2015, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 20.05.2015 nezaplatila, a to i napriek výzve zo dňa 21.08.2015. Poistenie tak zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe výzvy na zaplatenie poistného dňa 09.10.2015. Výška dlžného poistného za obdobie od 20.05.2015 do 09.10.2015 je 163,34 €.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.09.2018.

4. Uznesením zo dňa 06.06.2018, č. k. 6Csp/268/2017 - 40, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

5 Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 09.03.2018, č. k. 6Csp/268/2017 - 29, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 06.06.2018, č. k. 6Csp/268/2017 - 39, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 19.02.2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená poisťovná zmluva č. 0304051055, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie typu Môj ŽIVOT s dohodnutou poisťovnou dobou 45 rokov, so začiatkom poistenia od 20.02.2015 a s dohodnutým mesačným intervalom platenia poisťovného bankovým prevodom na účet poisťovne vo výške 35 €.

8. Listom zo dňa 21.08.2015, označeným ako výzva na zaplatenie, žalobca oznámil žalovanej nedoplatok poisťovného vo výške 35 € a upozornil ju, že ak nebude poisťovné zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva sa vrátila žalobcovi s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle čl. 14 ods. 2 písm. c) všeobecných poisťovných podmienok, písomnosť sa považuje za doručенú posledným dňom odbernej lehoty v prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, aj keď sa o jej uložení nedozvedel, t.j. dňa 09.09.2015.

9. Listom zo dňa 04.11.2015 žalobca oznámil žalovanej, že poisťovná zmluva č. 0304051055 zanikla ku dňu 09.10.2015 z dôvodu nezaplatenia poisťovného v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dlhé poisťovné je vo výške 163,34 €.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej investičné životné poistenie a povinnosť žalovanej platiť poisťovné v mesačných intervaloch. Keďže žalovaná si svoju povinnosť platiť poisťovné riadne a včas neplnila, žalobca vyzval žalovanú na úhradu poisťovného. Nakoľko žalovaná ani na výzvu žalobcu poisťovné neuhradila, v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, t. j. k 09.10.2015. Keďže zo strany žalovanej nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 163,34 €, ktorá predstavuje dlžné poisťovné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.