

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203315
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218203315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v spore žalobcu: PIGAGRO, s.r.o., so sídlom Ipeľský Sokolec č. 360, 935 75 Ipeľský Sokolec, IČO: 36 046 272, zastúpený VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Žalobca D., E..A..O., E. E. B.Ý. E. XXX, O. M., preukázal na základe rozsudku Okresného súdu Levice, č.k. 3T/87/2014 zo dňa 26.06.2017 právoplatného dňa 26.06.2017, že mu patrí vlastnícke právo k finančným prostriedkom vo výške 184.594,96 € v zmysle čoho sú tieto finančné prostriedky vo výške 184.594,96 € vylúčené z exekúcie vedenej exekútorským úradom C.. K. N. pod sp.zn. EX 6068/2015.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.04.2018 domáhal vylúčenia veci z exekúcie vedenej na exekútorskom úrade C.. K. N. pod sp.zn. EX 6068/2015, vedenej v prospech žalovaného ako oprávneného, voči povinnému Ing. A. T., U.. XX.XX.XXXX, IČO: 40908186, miestom podnikania F. F. Č.. X, XXX XX F. (ďalej len "povinný"), o zaplatenie 150,74 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že povinný svojvoľne zmenil v účtovnom systéme žalobcu účty obchodných partnerov žalobcu na účet povinného, v dôsledku čoho sa protiprávne a bez akéhokoľvek právneho titulu obohatil na úkor žalobcu, pretože platby určené obchodným partnerom žalobcu boli pripísané v prospech účtu povinného. V dôsledku takéhoto konania povinného vznikla žalobcovi škoda vo výške 184.594,96 €, ktorú si žalobca uplatnil v trestnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu M., sp.zn. 3T/87/2014, zo dňa 26.06.2017, právoplatného dňa 26.06.2017, bol povinný uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu vo výške 184.594,96 €. Na základe uvedeného exekučného titulu žalobca pristúpil k uplatňovaniu si svojej škody cestou exekučného konania, vedeného pod sp.zn. 148EX 39/2017 u súdneho exekútora G.. B.. E. E.. Žalobca má za to, že v trestnom konaní vedenom proti povinnému bolo jednoznačne preukázané, že finančné prostriedky vo výške 184.594,96 €, pripísané na účty povinného, patria výlučne žalobcovi. Hlavnou zásadou exekučného konania je, že oprávnený môže byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Finančné prostriedky vo výške 184.594,96 € nie sú majetkom povinného ale vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby tieto finančné prostriedky boli vylúčené z exekúcie vedenej exekútorským úradom C.. K. N., pod. sp.zn. EX 6068/2015.

2. Tunajší súd vydal dňa 11.04.2018 uznesenie, č.k. 12C/16/2018-20, ktorým vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom žalovaný svoju povinnosť uloženú uznesením nesplnil.

3. Na pojednávaní konanom dňa 25.09.2018 po vyvolaní veci súd zistil, že sa dostavila PZ žalobcu, ktorá trvala na podanej žalobe. Súd zistil, že sa nedostavil žalovaný, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené a bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP. Súd preto prejednal vec podľa § 180 ods. 1 CSP v neprítomnosti žalovaného.

4. Na pojednávaní konanom dňa 25.09.2018 predstúpila PZ žalobcu, ktorá uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava žaloby a žiada aby súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

6. B.. A. T., U.. XX.XX.XXXX, B.: XXXXXXXXX, miestom podnikania F. F. Č.. X, XXX XX F. (ďalej len "povinný"), bol bývalý zmluvný partner žalobcu, ktorý vykonával pre žalobcu funkciu finančného manažéra v období od 17.12.2012 do 22.01.2013. Z titulu svojej funkcie mal povinný prístup k databáze údajov obchodných partnerov žalobcu. povinný svojvoľne zmenil v účtovnom systéme žalobcu účty obchodných partnerov žalobcu ACHP Levice a.s., a spoločnosti Agoris, s.r.o., na účet povinného, v dôsledku čoho sa protiprávne a bez akéhokoľvek právneho titulu obohatil na úkor žalobcu, pretože platby určené obchodným partnerom žalobcu boli pripísané v prospech účtu povinného. V dôsledku takéhoto konania povinného vznikla žalobcovi škoda vo výške 184.594,96 €, ktorú si žalobca uplatnil v trestnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu M., sp.zn. 3T/87/2014, zo dňa 26.06.2017, právoplatného dňa 26.06.2017, bol povinný uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu vo výške 184.594,96 €.

7. Po právnej stránke súd predmetnú vec posúdil nasledovne:

8. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

10. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Žaloba o vylúčenie veci z exekúcie prichádza do úvahy v prípade, ak tretia osoba, t.j. osoba odlišná od subjektov exekučného konania tvrdí, že je nositeľom práva na vec, a toto právo nepripúšťa exekučné konanie na predmetnú vec. Toto tvrdenie musí tretia osoba preukázať v osobitnom sporovom konaní podľa Civilného sporového poriadku. Táto žaloba je svojou povahou žalobou určovacou. Základným predpokladom určenia, či tu právo je alebo nie je, je existencia naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Pri žalobe o vylúčenie veci z exekúcie však nie je potrebné naliehavý právny záujem preukazovať, keďže tento je prezumovaný osobitným ustanovením § 55 ods. 1 Exekučného poriadku.

12. V predmetnom spore žalobca preukázal skutočnosti ním uvádzané v žalobe, najmä, že povinný sa v dôsledku obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, protiprávne obohatil na úkor žalobcu, čím neoprávnene zasiahol do žalobcovho majetku a spôsobil mu škodu vo výške 184.594,96 €. Uvedená čiastka, ktorá bola pripísaná na bankové účty povinného patrí výlučne žalobcovi, čo je dôvodom, pre ktorý nemožno viesť na tieto finančné prostriedky exekúciu, keďže

oprávnený môže byť v exekúcii uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.