

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116010160.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. septembra 2018 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. W., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom R., prechodne bytom bez prihlásenia R., W. Š. XX, t. č. na neznámom mieste

j e v i n n ý

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak

ž e

- v období od mesiaca máj 2015 doposiaľ v R. a inde si úmyselne riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho mal. syna W. Ď., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v R. č. k. 30P 10/2015 zo dňa 10.04.2015, právoplatným dňa 16.05.2015 a to tak, že na jeho výživu mal mesačne prispievať sumou 60,- Eur vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom T. J. Ď. sumu najmenej 2.334,- Eur

t e d a

- úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona za rovnakého pomeru priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Tr. zákona a poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry R. podala na obžalovaného A. W.Ž. dňa 29.01.2016 obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca máj 2015 doposiaľ v R. a inde si úmyselne riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho mal. syna W. Ď., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v R. č. k. 30P/10/2015 zo dňa 10.04.2015, právoplatným dňa 16.05.2015 a to tak, že na jeho výživu mal mesačne prispievať sumou 60,- Eur vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom T. J. Ď. sumu najmenej 480,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - poškodenej T. J. Ď., prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného A. W. z prípravného konania, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Svedkyňa - poškodená T. J. Ď. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, že obžalovaný ako otec jej syna mal. W. Ď. si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, a teda neplatí výživné na ich dieťa, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v R. zo dňa 10.04.2015, č. k. 30P/10/2015-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2015 a vykonateľnosť dňa 26.05.2015 bol zaviazaný platiť výživné na syna W.Á. sumou 60,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc 13.01.2015 opakovane do budúcnosti. Obžalovaný výživné neplatí prakticky od začiatku, odkedy je rozsudok právoplatný. Raz uhradil 66,- Eur a to je všetko, čo zaplatil. S obžalovaným neudržiava žiadny kontakt a preto nevie kde by mal pracovať, bývať a akú pozíciu zastávať. Dňa 21.09.2015 podala návrh na exekučné konanie, pričom doposiaľ jej nebola od povinného vymožená žiadna čiastka.

Svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní ďalej uviedla, že poberá náhradné výživné v sume 60,- Eur mesačne. Jej syn sa lieči na alergiu, ale zvýšené náklady s tým nemá. Tie jej však vzniknú na budúci rok, kedy má syn nastúpiť do školy.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu obžalovaného A. W. z prípravného konania, kedy obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že je otcom mal. W. Ď., nar. XX.XX.XXXX a vie, že je rozsudkom Okresného súdu v R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015 povinný platiť výživné na syna W. sumou 60,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky, počnúc dňom 13.01.2015 opakovane do budúcnosti. Taktiež vie, že má ešte zaplatiť dlžné výživné vo výške 240,- Eur, ktoré však neplatil od januára 2015 až doposiaľ spoločne s bežným výživným. Bežné výživné neplatil od mája 2015 doposiaľ a celkovo dlhuje na výživnom sumu 660,- Eur. Obžalovaný ďalej uviedol, že výživné na syna W. sa nejako snažil platiť, pričom si aj našiel zamestnanie a to asi tak od apríla 2015 v spoločnosti O. R. T. D. Y..N..K.. T. R., ale firma zamestnancom nevyplácala mzdu načas a stále im dávala zálohy vyslovene na prežitie a preto nemal z čoho platiť výživné. Snažil sa komunikovať s bývalou družkou T. J. Ď., kde ju viackrát telefonicky aj osobne kontaktoval, ale ona mu povedala, že to budú riešiť súdnou cestou. V prípade, keď si nájde novú prácu, ktorú už má vlastne prisľúbenú je ochotný potom výživné splácať alebo dohodnúť sa na splátkovom kalendári. Dlžné výživné chce zaplatiť už aj z toho dôvodu, že si je vedomý, že je v podmienke. Preto je ochotný dať aj písomný sľub.

Súd prečítaním oboznámil rozsudok Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2015 a vykonateľnosť dňa 26.05.2015, ktorým súd rozhodol tak, že zveril mal. W. Ď. do osobnej starostlivosti jeho matky T. Ď., ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Uvedeným rozsudkom ďalej súd určil otcovi - A. W. povinnosť prispievať na výživu mal. W. Ď. sumou vo výške 60,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 13.01.2015 opakovane do budúcnosti. Súd tiež rozhodol, že dlžné výživné vo výške 240,- Eur je otec - A. W. oprávnený platiť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Na hlavnom pojednávaní súd tiež oboznámil rodný list mal. W. Ď., nar. 17.08.2012 založený v knihe narodení matričného úradu R. vo zväzku XXX, roč. XXXX, str. XXX, por. č. XXXX, z ktorého vyplýva, že tento pochádza z otca A. W., nar. XX.XX.XXXX a matky T. Ď., nar. XX.XX.XXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti osemkrát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu R. zo dňa 24.07.2015, sp. zn. 0T/126/2015 pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, ktorá uplynula dňa 24.07.2018. Rozsudkom Okresného súdu R. zo dňa 11.04.2012, sp. zn. 5T/39/2012 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom v tomto prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z odpisu registra trestov o. i. vyplýva aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu R. zo dňa 20.04.2004, sp. zn. 5T/11/2003 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

---

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. W..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej T. J. Ď., ako aj ďalšími vo veci vykonanými listinnými dôkazmi. Svedkyňa - poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný ako otec ich syna mal. W. Ď. si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na ich dieťa, a to prakticky od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku uhradil iba výživné vo výške 66,- Eur. Podľa rozsudku Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2015 a vykonateľnosť dňa 26.05.2015 bola pritom obžalovanému uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. Ď. sumou vo výške 60,- Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 13.01.2015 opakovane do budúcnosti.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že samotný obžalovaný sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal a uviedol, že si je vedomý toho, že je otcom mal. W. Ď. a vie, že je rozsudkom Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015 povinný platiť výživné na syna W. sumou 60,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky, počnúc dňom 13.01.2015 opakovane do budúcnosti. Zároveň prisľúbil zaplatiť dlžné výživné, k čomu však nedošlo. Práve naopak, vyživovaciu povinnosť k mal. W. Ď. si naďalej neplnil.

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi mal. W. Ď., teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si riadne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o spáchaný skutok uvedený v obžalobe prokurátorky, tento súd precizoval vzhľadom na skutočnosť, že obžaloba bola podaná pred viac ako dvoma rokmi, preto aj prokurátorka pri jej koncipovaní prirodzene vychádzala zo stavu v čase podania obžaloby. Aj v období od podania obžaloby do vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci si však obžalovaný naďalej neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Vychádzajúc z oboznámeného rozsudku Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015 bol obžalovaný povinný platiť od právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda od 16.05.2015 výživné na syna W. sumou 60,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Celkovo mal preto ku dňu vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci zaplatiť výživné v sume 2.400,- Eur, pričom vychádzajúc z výpovede poškodenej za uvedené obdobie zaplatil 66,- Eur. Dlžné výživné tak, bez započítania dlžného výživného určeného v citovanom rozhodnutí Okresného súdu R. č. k. 30P/10/2015-21 zo dňa 10.04.2015 vo výške 240,- Eur, predstavuje sumu 2.334,- Eur.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože obžalovaný svojím konaním chcel ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t.j.

záujem štátu na ochrane rodiny a mládeže. Obžalovaný si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, nakoniec to aj priznal pri svojom výsluchu v prípravnom konaní a táto jeho vedomosť svedčí aj z toho, že už v minulosti bol opakovane odsúdený, dokonca v jednom prípade aj za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Obžalovaný teda presne vedel a vie, aké sú jeho zákonné povinnosti ako otca maloletého dieťaťa. Nemôže sa preto brániť tým, že súdom nebol varovaný, nemal vedomosť o tom, aké sú následky takéhoto konania. Práve naopak, u obžalovaného ide o osobu kriminálne narušenú, v minulosti opakovane súdne trestanú za rozličnú trestnú činnosť, o. i. aj za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Treba uviesť, že sám obžalovaný sa svojím prístupom k trestnému konaniu vyradil z možnosti brániť sa a preto súd mal dostatok dôkazov aj bez jeho výsluchu a dospel k záveru, že aj po subjektívnej stránke došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky.

U obžalovaného súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Na druhej strane, súd vyhodnotil príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s prihliadnutím na jeho odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu R. zo dňa 24.07.2015, sp. zn. 0T/126/2015 a rozsudkom Okresného súdu R. zo dňa 20.04.2004, sp. zn. 5T/11/2003.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že iba trest spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného je spôsobilý naplniť požiadavky generálnej, ale predovšetkým individuálnej prevencie. Súd pritom prihliadol na početné predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktoré nevedli k náprave. Práve naopak, trestná činnosť obžalovaného mala stupňujúci charakter závažnosti. Súd zároveň považuje za potrebné akcentovať spôsobený následok. Dlh na výživnom vo výške 2.334,- Eur predstavuje značnú sumu, ktorá by nepochybne maloletému dieťaťu výrazným spôsobom pomohla zvýšiť kvalitu života. Za primeraný preto súd považoval trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, teda v polovici zákonnej sadzby, ktorý podľa názoru súdu splní zákonom definovaný účel trestu.

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove. Odvolanie má odkladný účinok.