

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200498
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 138,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 138,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne z tejto sumy od 30.12.2016 až do zaplatenia, poštovné vo výške 1,55 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 08.02.2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 138,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy istiny od 30.12.2016 do zaplatenia a poštovného spojeného s uplatnením pohľadávky 1,55 eur.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poisťovnec poisťovne na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poisťovcom. U žalovaného došlo k zániku poisťovného vzťahu v období od 28.01.2005 do 01.08.2016, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 05.02.2005. Žalovaný si svoju zákonnú povinnosť splnila voči žalobcovi oneskorene až dňa 01.08.2016. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodržel zákonom stanovenú lehotu na oznámenie rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím poisťovni vznikla za obdobie od 28.01.2005 do 01.08.2016 škoda vo výške 138,73 eur a náklady poštovného 1,55 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11.11.2016. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 14.12.2016, pričom uvedený deň považuje za deň doručenia zásielky. Žalovanému uplynula 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie dňa 29.12.2016. Od 30.12.2016 je žalovaný s plnením v omeškaní.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 13.02.2018 sp. zn. 21C/5/2018, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 06.06.2018 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 138,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne z tejto sumy od 30.12.2016 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovaného v zmysle zákona o zdravotnom poistení.

5. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 18.09.2018 do 25.09.2018.

6. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 08.02.2018 s prílohami, potvrdením týkajúcim sa dôb poistenia, zamestnania alebo poistenia zo dňa. 28.07.2016, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu, s pokusom o zmier zo dňa 13.12.2016, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Z potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR zo dňa 28.07.2016 vyplýva, že žalovaný je od 28.01.2005 doposiaľ zdravotne poistený v inom členskom štáte - Českej republike. Potvrdenie bolo doručené žalobcovi dňa 01.08.2016.

8. Podľa tvrdení žalobcu si tak žalovaný nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona o zdravotnom poistení, a žalobca tak hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam i v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení a žalobcovi tak za obdobie od 28.01.2005 do 01.08.2016 vznikla škoda vo výške 138,73 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 11.11.2016 a následne Pokusom o zmier zo dňa 13.12.2016.

9. Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa dozvedel o poistení žalovaného v inom členskom štáte z podania Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR dňa 01.08.2016, pričom žalovaný mal túto skutočnosť oznámiť najneskôr dňa 05.02.2005, keďže od 28.01.2005 bol zdravotne poistený v Českej republike a jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 28.01.2005. V období od 28.01.2005 do 01.08.2016 tak žalobca uhradil za žalovaného náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu za toto obdobie vznikla škoda vo výške 138,73 eur. Za toto obdobie však už žalovaný nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vznp, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5,0 % ročne zo sumy 138,73 eur od 30.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v Pokuse o zmier do zaplatenia.

17. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd priznal

žalobcovi i poštovné vo výške 1,55 eur spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto náklady žalobcu sú preukázané.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak preukázateľne mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.